

SABIEDRĪBAS IEBILDUMI UN PRIEKŠLIKUMI PAR KURZEMES PLĀNOŠANAS REĢIONA ILGTSPĒJĪGAS ATTĪSTĪBAS STRATĒGIJU 2015. – 2030.GADAM

Nr. p.k.	Iebilduma/ priekšlikuma iesniedzējs	Iesniegtā iebilduma/ priekšlikuma būtība	Ņemts vērā/ nav ņemts vērā	Pamatojums, ja iebildums/priekšlikums nav ņemts vērā
1	Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrija	Lūdzam pārskatīt Kurzemes PR IAS tekstu, lai novērstu kļūdainu, tukšu un neloģisku frāžu un apgalvojumu ietveršanu reģiona attīstības plānošanas dokumentā.	Ņemts vērā. Teksts saīsināts.	
2	Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrija	Vēršam uzmanību, ka Kurzemes PR IAS teksta daļa satur pārāk daudz teorētiskus apgalvojumus, pārspriedumus, faktu konstatāciju un vispārīgas frāzes, nav konkrētības. Bieži atkārtojas vienas un tās pašas frāzes, mainoties tikai vārdu izkārtojumam, piemēram, Ievadā - <i>“Plānošanas process ir bijis sabiedrīks, nodrošinot sabiedrības informēšanu”</i> ; <i>“Stratēģijas izstrāde ir sabiedrīks process...”</i> u.tml. Daudzviet nav saprotama apgalvojumu jēga, piemēram <i>“Kurzeme 2030 ir atvērts vērtību orientējošs dokuments, kas veido telpu.....”</i> 3. lpp.; <i>“Visus minētos riskus vajadzēs akumulēt reģiona sabiedrībai....”</i> 13. lpp.; <i>“...kas ierobežo jaunu pilsētu, apbūves objektu, atsevišķu ražošanas ēku attīstīšanu ainaviski un rekreācijas funkcijām domātās telpās”</i> 41.lpp, <i>“Ainavu materiālo vērtību izmanto tūrisms”</i> 40.lpp, <i>“Uzņēmējdarbībā balstīta ekonomika”</i> 18.lpp.”izmaiņu fokusējums” utt.	Ņemts vērā. Teksts saīsināts.	

Pārskata par Kurzemes plānošanas reģiona Ilgtspējīgas attīstības stratēģijas 2015. – 2030. gadam un Attīstības programmas 2015. – 2020. gadam izstrādi
2. pielikums

3	Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrija	Iesakām izvairīties no tādām vispārīgām frāzēm, kā <i>stratēģija respektē, stratēģija piedāvā, stratēģija izvirza, stratēģija nosaka (nenosaka), stratēģija veicina, stratēģija atbalsta, stratēģija akcentē</i> u.tml..	Daļēji ņemts vērā. Teksts saīsināts.	
4	Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrija	Kurzemes PR IAS tekstā tiek lietoti jēdzieni un termini, kam nav dots skaidrojums, piemēram “ <i>trīskāršās spirāles, jeb triple helix modelis</i> ” 8.lpp, “ <i>džentrifikācijas process</i> ” 28.lpp, “ <i>kiss & ride</i> ” 32.lpp, “ <i>aglomerācija</i> ” 26.lpp. (ko telpiskajā plānošanā pieņemts lietot citā izpratnē) u.tml. Lūdzam sniegt pielietoto terminu skaidrojumu, jeb pieturēties pie vienkāršas un visiem saprotamas terminoloģijas, kas neprasa īpašus paskaidrojumus, jo konkrētais teritorijas attīstības plānošanas dokuments ir domāts plašai sabiedrībai.	Ņemts vērā. Terminu skaidroti tekstā.	
5	Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrija	<u>Ilgtspējīgas attīstības stratēģija ir teritorijas attīstības plānošanas dokuments, un tā izstrādē ir jāievēro Ministru kabineta 2010.gada 28.septembra noteikumu Nr. 916 “Dokumentu izstrādāšanas un noformēšanas kārtība ” 7.5.apakšnodaļā Dokumenta teksta noformēšana noteiktās prasības.</u> Lūdzam sakārtot IAS struktūru, sadalot tekstu nodaļās, apakšnodaļās un nepieciešamības gadījumā, arī sīkāk, tās atbilstoši numurējot. Pašlaik apakšnodaļas ir tikai 6.nodaļai, pārējās nodaļās teksts ir haotisks un nepārskatāms. Attēlu numerācijai būtu jāatbilst nodaļu numerācijai. Lūdzam norādīt arī plānošanas dokumenta autorus, darba grupas, izstrādes vadītāju, kā arī iesaistītās institūcijas, datu un informācijas avotus.	Ņemts vērā. Teksts strukturēts, rindkopas numurētas.	
6	Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrija	Lūdzam strukturēt Stratēģiskās daļas nodaļas 1 - 4, tā, lai būtu iespējams izsekot loģiskai reģiona vīzijas rašanās secībai. Pašlaik nav skaidrs, uz kā pamata balstīti konkrētie scenāriji (2.nodaļa), jo tekstā doti vispārīgi pieņēmumi un konstatējumi par procesiem Eiropā. Tā	Daļēji ņemts vērā. Daļa pamatojošā teksta ir iekļauta	Uzskatām, ka Stratēģiskā pieeja pamato mērķu izvēli. Stratēģijas daļa nav

Pārskata par Kurzemes plānošanas reģiona Ilgtspējīgas attīstības stratēģijas 2015. – 2030. gadam un Attīstības programmas 2015. – 2020. gadam izstrādi
2. pielikums

		kā nav dota atsauce uz reģiona SVID vai kādu citu analīzi, nav konstatējams pamatojums 3. nodaļā <i>Attīstības virzītājspēki - iespējas un riski</i> nosauktajiem faktoriem. Nav izprotams, ar kādu mērķi iekļauta 4.nodaļa <i>Stratēģiskā pieeja</i> , jo tā sastāv no vispārīgiem teorētiskiem pārspriedumiem, kas drīzāk iederētos mācību grāmatā.	pielikumos.	metodiski definēta normatīvajos aktos. Scenāriji un stratēģiskā pieeja iekļauta dokumenta pielikumos.
7	Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrija	Lūdzam veidot skaidrāku 5.nodaļas <i>Kurzemes reģiona attīstības vīzija, mērķi un prioritātes</i> struktūru. Vēršam uzmanību, ka IAS tiek noteikta <u>vīzija, ilgtermiņa mērķi un prioritātes</u> , savukārt vidēja termiņa mērķi un rīcības tiek noteikti attīstības programmā. Tādēļ aicinām turpmāk pieturēties pie šīs vispārpieņemtās prakses un nelietot Kurzemes PR IAS tekstā jēdzienu <i>MPR (ilgtermiņa attīstības mērķi, prioritātes un rīcības)</i> . Lūdzam pārskatīt mērķu un prioritāšu formulējumus, lai tie būtu loģiski un jēgpilni. (<i>Uzņēmējdarbībā balstīta ekonomika</i> – ja ir iespējama arī citāda ekonomika, tad lūdzam dot skaidrojumu.) Ja katram mērķim tiek uzskaitīti sasniedzamie rādītāji, tad tādi ir jānosauc konkrēti un jāpaskaidro, kas ar to domāts (piemēram – <i>vajadzību rādītāji, zinātnes rādītāji, attieksmes rādītāji</i>).	Daļēji ņemts vērā. Teksts precizēts.	Konkrēti rādītāji (t.sk. ilgtermiņa izmaiņām) tiek noteikti un apskatīti attīstības programmas 2.pielikumā
8	Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrija	6.1.apakšnodaļas <i>Apdzīvojuma telpa un attīstības centri</i> saturs ir ļoti haotisks un nestrukturēts. Tiek jaukti dažādi jēdzieni – <i>apdzīvojuma telpa</i> (nodaļas virsrakstā), <i>apdzīvojuma struktūra</i> (tekstā), <i>novadu centri</i> , <i>novadu attīstības atbalsta centri</i> , <i>novadu nozīmes centri</i> u.tml. Lūdzam pieturēties pie telpiskās plānošanas praksē iedibinātajiem jēdzieniem un apzīmējumiem. Attēli nav sasaistīti ar tekstu, nav dots pamatojums tekstā attēlotajam, tāpat nav dots Kurzemes reģiona lielo attīstības centru – pilsētu raksturojums, iezīmēta to loma reģiona attīstībā, nav atspoguļots un detalizēts Latvijas ilgtspējīgas attīstības stratēģijā (turpmāk – LIAS) noteiktais attīstības centru funkcionālais tīkls. Tādējādi LIAS daudz detalizētāk raksturo Kurzemes reģiona	Daļēji ņemts vērā. Teksts precizēts, noteikti un grafiski attēloti novadu nozīmes attīstības centri.	Vietējās nozīmes attīstības centri nosakāmi (noteikti) vietējo pašvaldību stratēģijās.

Pārskata par Kurzemes plānošanas reģiona Ilgtspējīgas attīstības stratēģijas 2015. – 2030. gadam un Attīstības programmas 2015. – 2020. gadam izstrādi
2. pielikums

		<p>pilsētu lomu, kā Kurzemes PR IAS.</p> <p>Vēršam uzmanību, ka <u>reģionam nav dots deleģējums noteikt kritērijus novada nozīmes attīstības centriem, un pašvaldības savās ilgtspējīgas attīstības stratēģijās jau ir tos noteikušas.</u> Taču Kurzemes PR IAS tas nav atspoguļots, un šie novada nozīmes attīstības centri nav nosaukti. Tāpat lūdzam pieturēties pie pašvaldību ilgtspējīgas attīstības stratēģijās noteiktā nosaukuma – <u>vietējas nozīmes attīstības centri</u>, nevis ieviest jaunu jēdzienu (<i>lauku atbalsta centri</i>), kam nav dots nekāds pamatojums.</p>		
9	Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrija	<p>6.2.apakšnodeļa <i>Vietu sasniedzamība, /infrastruktūra</i>, tekstā un attēlos ir apvienota perspektīvā transporta infrastruktūra, un inženierinfrastruktūras attīstība. Rezultātā nav doti profesionāli risinājumi nevienā no šīm jomām. Ļoti apšaubāms ir apakšnodeļas sākumā dotais apgalvojums, ka „<i>sasniedzamību nosaka fiziskā infrastruktūra – ceļi, dzelzceļi, ostas, lidostas, <u>elektropārvades līnijas</u>, telekomunikāciju infrastruktūra, <u>cauruļvadi</u>, gan sasniegšanas līdzekļi – privātais un sabiedriskais transports, <u>pakalpojumu operatoru darbs</u>”</i>. Uzskatām, ka jānodala atsevišķi Transporta attīstība un inženierinfrastruktūras attīstība.</p> <p>Attiecībā uz transporta infrastruktūras attīstību, lūdzam pieturēties pie principa, kā to risinājuši citi plānošanas reģioni, tas ir, bez LIAS definētajiem starptautiskas nozīmes transporta koridoriem un nacionālas nozīmes transporta koridoriem, ir noteikti arī reģionālas (starpreģionālas) nozīmes transporta koridori.</p> <p>Par Kurzemes PR IAS aprakstītajiem un 9.attēlā parādītajiem perspektīvā attīstāmiem ceļiem nav atrodams pamatojums, kādēļ tie uzskatāmi par prioritāriem, ko tie savieno un kādas reģiona attīstībai būtiskas saites tie nodrošina. Piemēram, ceļš caur Dundagu no „nekurienes” piekrastē un vārdā nenosauktu lauku atbalsta centru.</p>	<p>Daļēji ņemts vērā. Pārstrādāts kartogrāfiskais materiāls, iekļaujot reģionālās nozīmes koridorus un attīstāmie reģiona savienojumi. Nodalīta tehniskā infrastruktūra.</p>	<p>Nepiekrītam, ka sabiedriskā transporta plānošana nav ietverta vispār.</p>

		<p>Līdz ar to nav redzams pamatojums un risinājums apakšnodaļas nosaukumā minētajai sasniedzamībai. Tāpat nav saprotams, vai tiek plānoti jauni ceļi, jeb rekonstruēti esošie, jo tekstā nav norādīts neviena autoceļa oficiālais nosaukums vai indekss.</p> <p>Nav izprotams, kādēļ par reģionālas nozīmes transporta koridoru vai perspektīvā attīstāmiem ceļiem nav noteikti autoceļi gar piekrasti (autoceļi P124 un P131), kas ir tik būtiski svarīgi piekrastes attīstībai un sasniedzamībai, kā to jau atzinušas pašvaldības savos ilgtermiņa attīstības plānošanas dokumentos. Arī publiskajā telpā ir bijis pietiekoši daudz informācijas par šo ceļu nozīmīgumu un slikto kvalitāti, lai problēma tiktu pamanīta un būtu risināma arī reģionālā līmenī. <u>Lūgums iepazīties ar VAS “Latvijas Valsts ceļi” mājaslapā publicēto informāciju <i>TEN-T autoceļu tīkls un tā reģionālie savienojumi Latvijā</i>.</u></p> <p>Nodaļa satur vispārīgas frāzes un konstatējumus, taču nav doti konkrēti risinājumi un priekšlikumi ne par iekšējās, ne ārējās sasniedzamības uzlabojumiem, ne prioritāriem virzieniem un posmiem. Nav skaidrots, ko ietvers perspektīvais attīstāmais dzelzceļš, kā arī nav norādīts, ar kādu mērķi un kādā veidā tas var tikt attīstīts.</p> <p>Perspektīvā sabiedriskā transporta attīstība šajā dokumentā vispār nav risināta, kaut arī sabiedriskā transporta plānošana ilgu laiku ir bijusi plānošanas reģiona funkcija. Ir izteikti dažādi apgalvojumi un pieņēmumi, kam nav dots pamatojums, piemēram... <i>tradicionāli sabiedriskā transporta pakalpojumi saglabāsies tikai starp reģionālas nozīmes centriem, citur jāattīsta transports uz pieprasījumu (32.lpp)...palielināsies jūras transporta nozīme, t.sk. ērtu pasažieru dzelzceļa un jūras transporta līniju attīstība Liepājā un Ventspilī (32.lpp.)...reģionā paliek vairākas teritorijas, kur slikta sasniedzamība...., perspektīvie pasažieru lidojumi no Ventspils vai</i></p>		
--	--	---	--	--

Pārskata par Kurzemes plānošanas reģiona Ilgtspējīgas attīstības stratēģijas 2015. – 2030. gadam un Attīstības programmas 2015. – 2020. gadam izstrādi
2. pielikums

		<p>Liepājas varētu uzlabot šo pilsētu sasniedzamību un apkārtnes nacionālo un starptautisko sasniedzamību (33.lpp). Nav saprotama 10.attēla jēga un nepieciešamība, jo telpiskajā plānošanā sasniedzamību pieņemts attēlot citādi.</p> <p>Nevar uzskatīt, ka Ministru kabineta 2013.gada 16.jūlija noteikumu Nr.402 „Noteikumi par plānošanas reģionu teritorijas attīstības plānošanas dokumentiem” (turpmāk – MK noteikumi Nr.402) 7.punkta prasības ir izpildītas, jo nav sniegts nekāds perspektīvais inženiertehniskā (it īpaši energoapgādes) nodrošinājuma apraksts. 9.attēlā par Kurzemes loku parādīta neaktuāla informācija, nav attēlotas perspektīvās vēja parku teritorijas, kaut arī LIAS tādas iezīmē, nav parādīti reģionālie atkritumu poligoni u.tml. Nav saprotams, uz ko attiecināms jēdziens „nozīmīgās reģionālie bāzes infrastruktūras savienojumi”.</p> <p>Kopumā tas nerada pārliecību par nodaļā apskatīto tēmu izpratni un to, ka tās autori būtu konsultējušies ar attiecīgo nozaru speciālistiem.</p>		
10	Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrija	<p>6.3.apakšnodaļas <i>Dabas un kultūrvides telpa</i> tekstā ir sajaukti dažādi jēdzieni un termini. Saskaņā ar MK noteikumu Nr.402 7.4.apakšpunktu telpiskās attīstības perspektīvā attēlo dabas teritoriju telpisko struktūru, ar ko telpiskajā plānošanā tiek saprasti galvenie dabas un ģeomorfoloģiskie elementi – ūdeņi, lieli mežu un purvu masīvi, kalnu grēdas, ieplakas un ielejas. Šie elementi tad arī veido ainavu, nevis otrādi.</p> <p><u>Nodaļā aprakstītais nav atspoguļots attēlos un otrādi.</u> Nav nosaukts un iezīmēts īpaši aizsargājamo dabas teritoriju tīkls, nav nosauktas un iezīmētas kultūrvēsturiski nozīmīgās teritorijas. Piemēram, tekstā minēti kultūrvēsturiskie novadi – Rucava, Bārta, Suitu novads, taču kartēs tie nav attēloti, kaut arī ir ļoti nozīmīgi</p>	Daļēji ņemts vērā. Teksts un kartogrāfiskais materiāls precizēts. Kultūrvēsturiski nozīmīgās teritorijas attēlotas atsevišķā kartē.	Ainaviski vērtīgās teritorijas un elementi pārmantoti no Kurzeme plānošanas reģiona teritorijas (telpiskā) plānojuma, nodrošinot plānošanas pēctecību.

		<p>Kurzemes identitātes simboli, tāpat kā Līvu krasts. Savukārt par 11.attēlā attēloto <i>Pierobežas teritoriju</i> un <i>Piejūras teritoriju</i> nav apraksta un skaidrojuma tekstā.</p> <p>Nav definētas konkrētas ainaviski vērtīgās teritorijas, kaut arī 12.attēla nosaukums ir <i>Ainaviski vērtīgās teritorijas un to elementi</i>. Vēršam uzmanību, ka ainaviski vērtīgās teritorijas jau ir noteiktas pašvaldību teritorijas plānojumos un ilgtspējīgas attīstības stratēģijās, tādēļ arī plānošanas reģioniem būtu jāpieturas pie jau iedibinātās sistēmas, tas ir jāizvērtē pašvaldību noteiktās ainaviski vērtīgās teritorijas pēc to nozīmīguma reģionālā un līmenī un jāiezīmē Telpiskās attīstības perspektīvā kā <u>reģionālas nozīmes ainaviski vērtīgās teritorijas</u>. Tas pats attiecināms uz kultūrvēsturiski nozīmīgām teritorijām. Jāatzīmē, ka arī šajā apakšnodaļā atrodami dīvaini, neloģiski apgalvojumi, piemēram: „<i>Lauku un mežu telpu ainavu pārklāj īpaši aizsargājamās dabas teritorijas, Baltijas jūras un Rīgas līča piekraste, valsts pierobeža, kuru robežas un darbības nosaka valsts normatīvie akti, kā arī zemes īpašumu struktūra</i>” 38.lpp), „<i>Ainavu materiālo vērtību izmanto tūrisms</i>” (40.lpp).</p>		
11	Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrija	<p>Vislielākos iebildumus izraisa neatbilstība LIAS uzstādījumam par nacionālo interešu telpām, jo Kurzemes PR IAS <u>nav definēta un precizēta Baltijas jūras piekraste</u>. 11.attēlā ir iezīmēta diezgan abstrakta <i>Piejūras teritorija</i>, tekstā par šo teritoriju nav ne apraksta, ne skaidrojuma. Tas rada neizpratni, jo ir apstiprinātas Piekrastes telpiskās attīstības pamatnostādnes, un tiek izstrādāts Valsts ilgtermiņa tematiskais plānojums Baltijas jūras piekrastei (Piekrastes telpiskais plānojums), kura izstrādē ir iesaistītas piekrastes pašvaldības un Kurzemes plānošanas reģions. Šajos dokumentos ir nodefinēta arī Piekrastes teritorija.</p> <p>Saskaņā ar APSL 9.panta otro daļu, hierarhiski augstākais ilgtermiņa</p>	Daļēji ņemts vērā, t.sk. Baltijas jūras un Rīgas līča piekraste.	

Pārskata par Kurzemes plānošanas reģiona Ilgtspējīgas attīstības stratēģijas 2015. – 2030. gadam un Attīstības programmas 2015. – 2020. gadam izstrādi
2. pielikums

		attīstības plānošanas dokuments ir LIAS. Tātad, izstrādājot Kurzemes PR IAS, tajā bija jāiekļauj un jāattīsta LIAS nostādnes, diemžēl nav konstatējams, ka Kurzemes PR IAS izstrādē tas būtu ievērots. LIAS ir tikai pieminēts ar piebildi, ka <i>stratēģija konkretizē LIAS telpiskās attīstības perspektīvu.</i>		
12	Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrija	<p>Plānošanas reģiona IAS saturs ir noteikts MK noteikumos Nr.402. Šo noteikumu 7.punktā ir norādīts gan apraksta daļā, gan grafiskajā materiālā ietveramais Telpiskās attīstības perspektīvas saturs:</p> <p>7.1. nozīmīgākie esošās telpiskās struktūras elementi, vēlamās ilgtermiņa izmaiņas, galvenās funkcionālas telpas;</p> <p>7.2. apdzīvojuma struktūra un attīstības centri;</p> <p>7.3. galvenie transporta koridori un infrastruktūra (valsts galvenie un reģionālie autoceļi, dzelzceļi, ostas, lidostas) maģistrālie inženierkomunikāciju tīkli un objekti;</p> <p>7.4. dabas teritoriju telpiskā struktūra, tai skaitā īpaši aizsargājamo dabas teritoriju tīkls.</p> <p>7.5. kultūrvēsturiski nozīmīgās teritorijas;</p> <p>7.6. ainaviski vērtīgās un citas īpašas teritorijas.</p> <p>Vēršam uzmanību, ka MK noteikumi Nr.402 tika izstrādāti ar mērķi, lai visu plānošanas reģionu attīstības plānošanas dokumentos tiktu izmantoti vienādi jēdzieni un veidota identiska dokumentu struktūra, tādējādi reģionu attīstības plānošanas dokumenti būtu savstarpēji salīdzināmi un koordinējami. Plānošanas reģiona IAS ir <u>oficiāls dokuments</u>, kura saturu, tai skaitā lietotos galvenos terminus, nosaka normatīvie akti, līdz ar to nav pieļaujama šī dokumenta satura brīva interpretācija. Pašlaik konstatējams, ka Kurzemes PR IAS ir izmantoti pilnīgi atšķirīgi jēdzieni un <u>saturs neatbilst noteikumiem MK noteikumiem Nr.402.</u></p>	Daļēji ņemts vērā. Kartogrāfiskais un teksta materiāls precizēts.	
13	Vides aizsardzības	Par vadlīnijām.	Ņemts vērā.	

Pārskata par Kurzemes plānošanas reģiona Ilgtspējīgas attīstības stratēģijas 2015. – 2030. gadam un Attīstības programmas 2015. – 2020. gadam izstrādi
2. pielikums

	un reģionālās attīstības ministrija	<p>Nav saprotams, kam adresētas Rīcību vadlīnijas, jo tās sastāv no vispārīgām frāzēm, apgalvojumiem un norādījumiem. No Vadlīnijām apdzīvojuma un urbāno teritoriju plānošanai (6.1.apakšnodaļā), Vadlīnijām sasniedzamības plānošanai (6.2.apakšnodaļā) un vadlīnijām dabas un kultūrvides plānošanai (6.3.apakšnodaļā) secināms, ka to adresāts ir pašvaldības.</p> <p><u>Kategoriski iebilstam pret šādu vadlīniju formulējumu, kur dotas norādes, kas pašvaldībām jāattēlo teritorijas plānojumos un kādas prasības jāieraksta teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumos.</u> Vēršam uzmanību, ka pašvaldību teritorijas plānojumu saturu nosaka Ministru kabineta noteikumi un <u>plānošanas reģioniem nav dots deleģējums</u> to paplašināt pēc saviem ieskatiem, izvirzot papildus prasības. Saskaņā ar likuma „Par pašvaldībām” 14. panta otrās daļas 1.punktā, kā arī TAPL 12.panta pirmajā daļā un Būvniecības likuma 7.panta pirmās daļas 4.punktā noteikto, teritorijas plānošana ir pašvaldības ekskluzīvā kompetence. Savukārt saskaņā ar MK noteikumu Nr. 402 6.3.apakšpunktu, vadlīnijās ietverami ieteikumi <u>vietējo pašvaldību IAS izstrādei</u>, nevis teritorijas plānojumu izstrādei.</p> <p>Vienlaikus atgādinām, ka gandrīz visās Latvijas pašvaldībās jau ir izstrādātas un apstiprinātas IAS. Tādējādi plānošanas reģiona uzdevums bija izvērtēt pašvaldību IAS iestrādātos visam reģionam būtiskākos attīstības virzienus un priekšlikumus, integrējot tos plānošanas reģiona IAS. Aicinām izmantot reģiona pašvaldību pieredzi ilgtermiņa attīstības stratēģiju izstrādē – tās izstrādātas augstā profesionālā līmenī un labā grafiskā kvalitātē, ir labi strukturētas, konkrētas un saprotamas ikvienam iedzīvotājam (piemēram, Rucavas novada IAS, Durbes novada IAS, Kuldīgas novada IAS, Talsu novada IAS u.c.).</p>	Vadlīniju teksts pārskatīts un konkretizēts, noteikti risinājumi un vadlīnijas.	
14	Vides aizsardzības	Nav definētas sadarbības saites un kopīgās interešu teritorijas ar	Ņemts vērā.	

Pārskata par Kurzemes plānošanas reģiona Ilgtspējīgas attīstības stratēģijas 2015. – 2030. gadam un Attīstības programmas 2015. – 2020. gadam izstrādi
2. pielikums

	un reģionālās attīstības ministrija	kaimiņu reģioniem, tai skaitā Lietuvā. Pretstatā pašvaldību IAS nostādnēm, Kurzemes PR IAS vispār nav pieminēts pārrobežu sadarbības un ietekmes aspekts. <u>Pamatojoties uz iepriekš minēto, secināms, ka Kurzemes PR IAS izstrādē nav ņemtas vērā LIAS nostādnēs un nav ievērotas normatīvo aktu prasības. Līdz ar to aicinām Kurzemes plānošanas reģionu izvērtēt publiskās apspriešanas rezultātus un precizēt Kurzemes PR IAS redakciju.</u>	Noteiktas kopīgo interešu teritorijas un sadarbības telpas.	
15	Ventspils pilsētas dome	Lai nodrošinātu labāku uztveramību, ierosinām Kurzeme 2030 rindkopas (paragrāfus) numurēt.	Ņemts vērā. Teksts saīsināts, rindkopas numurētas.	
16	Ventspils pilsētas dome	Aicinām Kurzeme2030 un Kurzeme2020 lietot attīstības centru terminus atbilstoši valsts ilgtermiņa plānošanas dokumentā - Latvijas ilgtspējas attīstības stratēģijā līdz 2030.gadam (turpmāk - Latvija 2030) noteiktajiem attīstības centru apzīmējumiem: a) Eiropas līmeņa metropole; b) Baltijas jūras reģiona līmeņa attīstības centri; c) nacionāla līmeņa attīstības centri; d) reģionāla līmeņa attīstības centri.	Daļēji ņemts vērā – iekļauti starptautiskas, nacionālas, reģionālas nozīmes centri, noteikti novadu nozīmes centri.	
17	Ventspils pilsētas dome	Kurzeme 2030 nav skaidrojumu par visiem izmantotajiem terminiem un jēdzieniem, piemēram, „ <i>ideju kapitalizācija (15.lpp.)</i> ” un “ <i>zaļās ekonomikas priekšpostenis (16.lpp.)</i> ”, “ <i>jūras/ zilā/ ekonomika (16.lpp.)</i> ” <i>EUROVELO (36.lpp.)</i> , turklāt dažkārt teksts ir grūti uztverams, jo parādās anglicismi (piemēram, <i>triple helix (8.lpp.)</i>) un atsevišķi burtiski tulkoti termini (piemēram, inerces sarūkošs pamatscenārijs (9.lpp.), sabiedrības negatīvība uz izmaiņām (10.lpp.), dzīvīgas vieta (16.lpp.), neadekvātā infrastruktūra (18.lpp.), vietu marketēšana (20.lpp.), “sabiezinājums” (26.lpp.), u.c.), kā arī	Daļēji ņemts vērā. Teksts precizēts, daļa pamatojošā teksta iekļauta pielikumos. Jēdzieni skaidroti tekstā.	

		<p>pie Stratēģiskās daļas nav pievienotas atsauces uz zinātnisko literatūru vai pētījumiem, kas izmantoti <i>Kurzeme 2030</i> teorētiskās daļas pamatā.</p> <p>Lai mazinātu <i>Kurzeme 2030</i> lietoto jēdzienu un terminu interpretācijas risku, aicinām Kurzemes sniegt precīzus terminu skaidrojumus vai norādīt atsauces, kur jēdziena vai termina skaidrojums ir atrodams, kā arī izvairīties no anglicismiem, lai teksts būtu vieglāk uztverams.</p>		
18	Ventspils pilsētas dome	<p>9.lpp. Stratēģiskā daļa 1.Kurzemes reģiona ekonomikas profils (..) <u>Efektīva jūras resursu izmantošana un apsaimniekošana ir viena no Kurzemes plānošanas reģiona galvenajām ieteicamajām prioritātēm,</u> kurai būs iespējams iegūt atbalstu arī no ES investīciju fondu līdzekļiem 2014.-2020. gada periodā. <i>Kurzemes esošās specializācijas nozares: zivsaimniecība, kokapstrāde, pārtikas rūpniecība, apģērbu ražošana, metālapstrāde, tūrisms un transports un loģistika.</i> Tām ir salīdzinošās konkurētspējas priekšrocības Latvijā un arī Baltijas jūras reģionā. Nākotnes specializācijas nozares veidosies gan balstoties uz esošo nozaru turpmāku attīstību, gan jaunām iespējām, kas veidosies radošu inovatīvu risinājumu rezultātā</p> <p>Priekšlikums: Lūdzam skaidrot, kas pamato to, ka: “<u>Efektīva jūras resursu izmantošana un apsaimniekošana ir viena no Kurzemes plānošanas reģiona galvenajām ieteicamajām prioritātēm,</u> (..)” ?</p>	<p>Daļēji ņemts vērā. Teksts papildināts ar komentāros norādīto LIAS noteikto specializāciju</p>	<p>Specializācijas nozares IAS netiek prioritizētas. Uzsvars uz pievienoto vērtību, inovācijām un radošumu.</p>

Pārskata par Kurzemes plānošanas reģiona Ilgtspējīgas attīstības stratēģijas 2015. – 2030. gadam un Attīstības programmas 2015. – 2020. gadam izstrādi
2. pielikums

		<p>Tāpat lūdzam skaidrot, vai specializācijas nozares ir saliktas prioritārā secībā? Ja jā, tad kādēļ tās atšķiras no Kurzemes plānošanas reģiona Attīstības programmas 2015.-2020.gadam projekta (turpmāk – Kurzeme2020)</p> <p>5.lpp. norādītās secības?</p> <p><i>Kurzemes īpašās vērtības:</i></p> <p>“(..)</p> <p>galvenās nozares – transports un loģistika, kokapstrāde, metālapstrāde, pārtikas produktu ražošana, lauksaimniecība, zivsaimniecība, apģērbu ražošana, tūrisms”.</p> <p>Saskaņā ar Latvijas ilgtspējīgas attīstības stratēģiju līdz 2030.gadam 341. paragrāfā minēto:</p> <p>“Kurzemes attīstības centru funkcionālā tīkla balsti ir Liepāja, Ventspils, Kuldīga, Talsi un Saldus. Liepāja kā industriāla pilsēta ar pieredzi un tradīcijām ražošanā un loģistikā un Ventspils kā loģistikas, izglītības, zinātnes un inovāciju centrs būs reģiona attīstības vadošais virzītājspēks ar pieaugošu starptautisko potenciālu. Vienlaikus šīs pilsētas sadarbībā ar Kuldīgu, Talsiem un Saldu nodrošinās reģiona specializēšanos konkurētspējīga tranzīta un loģistikas biznesa jomā, kā arī tehnoloģiski modernā pārtikas produkcijas ražošanā, zvejniecībā un tūrismā.”, ir citi akcenti Kurzemes reģiona attīstības centriem.</p>		
19	Ventspils pilsētas dome	<p>10.lpp.</p> <p>2.Attīstības scenāriji</p> <p>Teikums: Saglabājoties atsevišķu nozaru un uzņēmumu līderībai, saglabāsies ekonomikas strukturālās problēmas – maz augsti pievienotās vērtības nozaru īpatsvars, <u>liela primārās un sekundārās sfēras nozaru nozīme</u>, liels mazproduktīva darba apjoms.</p>	Daļēji ņemts vērā. Scenāriju apraksts iekļauts dokumenta pielikumā.	IAS nav obligāti jārunā tikai tajās kategorijās, ko lieto normatīvajos aktos vai plānošanas dokumentos.

		<p>Priekšlikums: Lūdzam skaidrot, kas saprotams ar “<u>liela primārās un sekundārās sfēras nozaru nozīme</u>”? Kurā plānošanas dokumentā vai nozares vadlīnijās ir definēts, ko saprot ar primāro un sekundāro sfēru nozarēm?</p>		
20	Ventspils pilsētas dome	<p>17.-21.lpp. 5.Kurzemes reģiona attīstības vīzija, mērķi un prioritātes</p> <p>Priekšlikums: Lūdzam visiem no 5. nodaļā minētajiem mērķu sasniedzamajiem rādītājiem norādīt sasaisti ar Kurzeme2020 2.pielikumā norādīto rezultatīvo rādītāju tabulu, identificējot zem kura sasniedzamā rādītāja tiek parādīts konkrēts rezultatīvais rādītājs.</p>	<p>Daļēji ņemts vērā. Izslēgts apraksts par rādītājiem. Rādītāji noteikti AP pielikuma tabulā (precizēti), stratēģiskos mērķu un ilgtermiņa prioritāšu sasaiste ar vidējā termiņa prioritātēm parādīta AP 3. pielikumā.</p>	
21	Ventspils pilsētas dome	<p>23.-24.lpp. Vēlamā/ perspektīvā telpiskā struktūra – stratēģijas nostādnes Lūdzam skaidrot, kādēļ Kurzeme2030 akcents tiek likts tikai uz novadu nozīmes attīstības centriem, nosakot attīstības centru kritērijus un centru tīklu, neskatoties uz to, ka Kurzemes plānošanas reģionā ietilpst divi Baltijas jūras reģiona līmeņa attīstības centri un nacionālas nozīmes attīstības centri (Ventspils, Liepāja) un vairāki</p>	<p>Ņemts vērā. Dokuments precizēts, atbilstoši LIAS – precizēti starptautiskas, nacionālas,</p>	

		reģionālas nozīmes centri (Kuldīga, Talsi, Saldus)? <u>Pamatojums.</u> Lūdzam skatīt izziņas 16.punkta komentāru.	reģionālas nozīmes centri, noteikti novadu nozīmes centri.	
22	Ventspils pilsētas dome	<p>28.lpp. Apdzīvojuma attīstības mērķis Rīcības vadlīnijas. <i>“- Ventspils pilsētā notiekošā ekonomiskā darbība ir diversificētāka, līdz ar to pilsētai ir lielākas iespējas nodrošināt stabilu ekonomisko izaugsmi, augstus dzīves kvalitātes standartus, kas padarīs to pievilcīgu kvalificētam darbaspēkam. Tas, savukārt, palielinās Ventspils lomu tranzīta attiecībās starp ES austrumu partneriem un Ziemeļeiropas, Skandināvijas valstīm.</i> <i>- Abām republikas pilsētām ir iespējas pastiprināt savu attīstību ar investīciju piesaistes kopēju koordinēšanu un pūļu apvienošanu, izvairoties no dārgās pasākumu dublēšanās. Atbalstāma ir vienotas transporta sistēmas plānošana un izveide, ciešākas sociālekonomiskās saites un ostu pakalpojumu sniegšana pieaugošajā tirgū, kura pamatu veido ES valstis.</i></p> <p><u>Iebildums:</u> Iebilstam, ka Kurzeme 2030 attīstības centru izaugsmes specializācija tiek sašaurināta un neatbilst Latvijas ilgtspējīgas attīstības stratēģijas 2030 noteiktajam: <i>“(321) Liepājas, Daugavpils un Ventspils potenciāls ir pietiekams, lai tās nostiprinātos kā konkurētspējīgi partneri Baltijas jūras reģiona valstu pilsētu tīklā, pildot starptautiskas nozīmes attīstības centru lomu transnacionālajā un pārrobežu sadarbībā. (..)</i> <i>(325) Ventspilij, balstoties uz pilsētas loģistikas un multimodālo</i></p>	Nemts vērā. Teksts ir konkretizēts (skat. “risinājumi”)	

Pārskata par Kurzemes plānošanas reģiona Ilgtspējīgas attīstības stratēģijas 2015. – 2030. gadam un Attīstības programmas 2015. – 2020. gadam izstrādi
2. pielikums

		<p>transporta pakalpojumu nodrošinājumu, izglītības iespējām, zinātnes un pētniecības potenciālu, ir iespēja kļūt par inovāciju, augstas pievienotās vērtības rūpniecības un inženierozaru (īpaši elektronikas, informācijas un komunikāciju tehnoloģiju jomā), kā arī loģistikas un tranzīta attīstības centru Baltijas jūras reģionā.”</p> <p>Vienlaikus lūdzam skatīt Vispārīgo iebildumu par attīstības centru terminu pielietojumu</p>		
23	Ventspils pilsētas dome	<p>31. lapa. 9. attēls.</p> <p>Papildināt ar perspektīvajiem maģistrāliem dabas gāzes vadiem Ventspils pilsētas apgādei.</p> <p><u>Pamatojums.</u></p> <p>Perspektīvie dabas gāzes apgādes risinājumi sadarbībā ar AS “Latvijas Gāze”, būtu aktualizējami un iekļaujami Stratēģijas projektā. Turklāt šāda informācija ir jau iekļauta spēkā esošajā Ventspils pilsētas teritorijas plānojumā (2006. – 2018.) un izstrādes stadijā esošajā Ventspils novada teritorijas plānojuma 2014. – 2026. gadam projektā.</p>	Ņemts vērā, dokuments papildināts (informācija par perspektīvo gāzes vadu – tekstā un 7. attēlā)	
24	Ventspils pilsētas dome	<p>31. lapa. 9. attēls.</p> <p>Iebilstam, ka Kurzeme 2030 reģiona telpiskā attīstība neatbilst Latvijas ilgtspējīgas attīstības stratēģijā 2030 noteiktajam.</p> <p>Latvijas ilgtspējīgas attīstības stratēģijā 2030 268.paragrāfs nosaka, ka “<u>Telpiskās attīstības perspektīva</u> iezīmē integrētu skatījumu uz valsts attīstību, lai Latvijas galvenās vērtības, resursi un priekšrocības tiktu izmantoti visefektīvākajā veidā, radot lielāku vērtību ar pēc iespējas mazākiem ieguldījumiem un nodrošinot resursu ilgtspējīgu izmantošanu. <u>Tā piedāvā vadlīnijas turpmākai attīstības plānošanai un sekmēšanai nacionālā, reģionālā un</u></p>	Daļēji ņemts vērā, telpiskās perspektīvas kartogrāfiskais materiāls un teksts precizēti.	Apgalvojums par neatbilstību LIAS ir vispārīgs, nepieciešamas turpmākas konsultācijas un sadarbība.

Pārskata par Kurzemes plānošanas reģiona Ilgtspējīgas attīstības stratēģijas 2015. – 2030. gadam un Attīstības programmas 2015. – 2020. gadam izstrādi
2. pielikums

		<p><i>vietējā pārvaldes līmenī atbilstoši teritorijas izaugsmes potenciālam un vajadzībām.”</i></p> <p>Vienlaikus lūdzam skatīt Vispārīgo iebildumu par attīstības centru terminu pielietojumu.</p>		
25	Ventspils pilsētas dome	<p>32. lapa. 6.2. Vietu sasniedzamība, /infrastruktūra/, Rīcību vadlīnijas Labot teikumu: “Abas lidostas ir TEN-T visaptverošā tīkla elementi, kas ilgtermiņā darbosies kā regulāras satiksmes lidostas, lai nodrošinātu reģiona starptautisko sasniedzamību.” uz “Abas lidostas ir TEN-T visaptverošā tīkla elementi, kas ilgtermiņā darbosies kā lidostas, kas nodrošinātu reģiona starptautisko sasniedzamību.”</p> <p><u>Pamatojums.</u></p> <p>Ņemot vērā apdzīvojumu, nevar apgalvot, ka izdosies piesaistīt regulārus satiksmes lidojumus.</p>	Ņemts vērā, teksts attiecīgi precizēts.	

26	Ventspils pilsētas dome	<p>32. lapa. 6.2. Vietu sasniedzamība, /infrastruktūra/, Rīcību vadlīnijas Iebilstam, ka Kurzeme2030 nacionālās nozīmes attīstības centru iekļaušanās TEN-T visaptverošā tīklā norādīta tikai Ventspils un Liepājas lidostu attīstības potenciāla kontekstā, nevis uzverot Ventspils kā Baltijas jūras reģiona attīstības centra iekļaušanos TEN-T un PAN Eiropas transporta tīklā (Eiropas nozīmes ceļš E-22 (Lielbritānija-Vācija-Zviedrija-Ventspils-Krievija) kopumā.</p> <p><u>Pamatojums.</u></p> <p>Latvijas ilgtspējīgas attīstības stratēģijā 2030 283.paragrāfā noteikts, ka <i>Latvijas ārējās sasniedzamības uzlabošanā būtiska loma ir starptautiskas nozīmes autoceļu, dzelzceļu (Transeiropas transporta tīklu jeb TEN-T), ostu un lidostu infrastruktūras attīstībai. Tas nodrošinātu iespēju Latvijai sekmīgi attīstīties kā nozīmīgai tranzīvalstij, tiltam starp ES valstīm, Āziju, Krieviju un tuvākajām kaimiņvalstīm, kā arī Baltijas jūras reģiona telpā kalpot par saikni starp diviem Eiropas ekonomiskajiem reģioniem – Austrumeiropu un Ziemeļeiropu. Attīstoties starptautiskajai sadarbībai, Latvijai ir jāklūst par izdevīgāko un pievilcīgāko tranzīta ceļu preču plūsmām no Krievijas, Āzijas uz citām ES valstīm un otrādi”</i></p>	Ņemts vērā, Ventspils un Liepājas loma norādīta, piem., 136, 139, 141. Rindkopās	
27	Ventspils pilsētas dome	<p>35. lapa. 6.2. Vietu sasniedzamība, /infrastruktūra/, Rīcību vadlīnijas Labot rindu: ”- Katrai ostai ir svarīgi noteikt savu attīstība virzienu un strādāt konkrētā izvēlētā – kravu un pasažieru pārvadājumu segmentā.” uz “-Veicināt ostu pakalpojumu diversifikāciju.”</p> <p><u>Pamatojums.</u></p> <p>Ventspils ostas stratēģijas viens no 3 pamatelementiem ir ostas pakalpojumu diversifikācija. Bez tam, dokumenta projektā piedāvātais teksts par segmentāciju ir pretrunā ar Kurzeme 2020 projektā 47. rindkopā minēto diversifikāciju.</p>	Jāprecizē valsts politika ostu specializācijā un diversifikācijā	
28	Ventspils pilsētas	43. lapa Vadlīnijas plānošanai Baltijas jūras un Rīgas līča piekrastē	Ņemts vērā,	

Pārskata par Kurzemes plānošanas reģiona Ilgtspējīgas attīstības stratēģijas 2015. – 2030. gadam un Attīstības programmas 2015. – 2020. gadam izstrādi
2. pielikums

	dome	<p>Nav tādā jēdziena kā „piekrastes aizsargjosla”, ir Baltijas jūras un Rīgas jūras līča piekrastes aizsargjosla, kura tālāk dalās vēl atsevišķās aizsargjoslās - krasta kāpu aizsargjosla, jūras aizsargjosla, ierobežotas saimnieciskās darbības josla.</p> <p><u>Pamatojums.</u> Aizsargjoslu likums</p> <p>Piekrastes attīstības plānošanai ir arī citi plānošanas dokumenti. <u>Pamatojums.</u> Piekrastes telpiskās attīstības pamatnostādnes</p>	teksta redakcija mainīta.	
29	Ventspils pilsētas dome	<p>44.lpp 2.un 3. rindkopa, 6.rindkopa</p> <p>Krasta noskalošanās risks nav visās pašvaldībās. Noskalošanās intensitāte ir prognozējama un apbūve jāplāno atbilstoši prognozēm. Jārēķinās, ka lokāliem piekrastes aizsardzības pasākumiem ir ne tikai lokāla ietekme, atkarībā no veicamā pasākuma tas var ietekmēt arī plašākas teritorijas.</p> <p><u>Pamatojums.</u> Jūras krasta izmaiņu monitoringa dati.</p>	Norādītas atšķirības dažādās teritorijās (34. rindkopa), vadlīniju teksts precizēts (234., 237., 238. rindkopas)	
30	Ventspils pilsētas dome	<p>Plānošanas dokumentu projektos KURZEME2030 un KURZEME2020 ir neprecīzi lietotas definīcijas un uzstādījumi (attīstības virzieni, risinājumi), kurus nosaka Latvijas ilgtspējīgas attīstības stratēģija līdz 2030.gadam (turpmāk – Latvija2030). Nav ievērota Latvija2030 noteiktā attīstības centru gradācija – Baltijas jūras reģiona līmeņa, nacionālas nozīmes un reģionālas nozīmes attīstības centri. Tiek izmantotas jaunas – vietējas un novadu nozīmes attīstības centri, šādas definīcijas nav augstākstāvošajos dokumentos un arī KPR plānošanas dokumentu projektos netiek sniegtas.</p>	Daļēji ņemts vērā – iekļauti starptautiskas, nacionālas, reģionālas nozīmes centri, noteikti novadu nozīmes centri	RPP ir prasība noteikt novadu nozīmes attīstības centrus
31	Ventspils pilsētas	Nav ievērots Latvijas Nacionālā attīstības plānā 2014.-2020.gadam	Nav iekļauts	IAS ir ilgtermiņa

Pārskata par Kurzemes plānošanas reģiona Ilgtspējīgas attīstības stratēģijas 2015. – 2030. gadam un Attīstības programmas 2015. – 2020. gadam izstrādi
2. pielikums

	dome	(turpmāk NAP2020) Ministru kabineta par NAP2020 vadmotīvu noteiktais " ekonomikas izaugsme " un izvirzītās trīs prioritātes – tautas saimniecības izaugsme, cilvēka drošumspēju un izaugsme atbalstošās teritorijas.	IAS tekstā, vienlaikus atbilstība NAP kā vidēja termiņa dokumentam, ir aprakstīta KPR attīstības programmā.	dokuments, tā struktūru nosaka MK noteikumi un tematiku – daļēji LIAS. Minētās prioritātes ir integrētas IAS un īpaši - AP
32	Ventspils pilsētas dome	Nav ņemti vērā Ventspils pilsētas pašvaldības izstrādātie un apstiprinātie attīstības plānošanas dokumenti – “Ventspils pilsētas ilgtspējīgas attīstības stratēģija līdz 2030.gadam” (turpmāk – VIAS2030) un “Ventspils pilsētas attīstības programma līdz 2020.gadam” (turpmāk – VPAP2020), kuri nosaka Ventspils pilsētas pašvaldības attīstības vīziju, mērķus, rīcības un investīciju plānus. KPR plānošanas dokumentu projekti ierobežo Ventspils pilsētas plānošanas dokumentos plānotās darbības. Ventspils pilsētas pašvaldības attīstības plānošanas dokumenti VIAS2030 un VPAP2020 ir izstrādāti saskaņā ar Latvija2030 un NAP2020.	Jāprecizē	Nav precizēts, kā stratēģija ierobežo un kur nav ņemts vērā Ventspils IAS
33	Ventspils pilsētas dome	Nepiekrītam , ka Kurzeme2030 nacionālās nozīmes attīstības centru iekļaušanās TEN-T visaptverošā tīklā norādīta tikai Ventspils un Liepājas lidostu attīstības potenciāla kontekstā, nevis uzverot Ventspils kā Baltijas jūras reģiona attīstības centra iekļaušanos TEN-T un PAN Eiropas transporta tīklā (Eiropas nozīmes ceļš E-22 (Lielbritānija-Vācija-Zviedrija-Ventspils-Krievija) kopumā.	Skat. 26. komentāru	
34	Ventspils pilsētas dome	Piedāvājam izslēgt no KPR plānošanas dokumentiem jebkuru atsauci uz 2014.gada “pētījumu” „ Kurzemes plānošanas reģiona specializācijas iespējas ”, kas nosaka, ka - “Kurzemes plānošanas reģiona ieteicamie specializācijas virzieni ir zivsaimniecība,	Daļēji ņemts vērā, vienlaikus nav izslēgtas atsauces uz	IAS norādīts, ka pastāv citas iespējas, bet esošajām ir norādīts, ka jāveido augstākas

Pārskata par Kurzemes plānošanas reģiona Ilgtspējīgas attīstības stratēģijas 2015. – 2030. gadam un Attīstības programmas 2015. – 2020. gadam izstrādi
2. pielikums

		kokapstrāde, pārtikas rūpniecība, apģērbu ražošana, metālapstrāde, tūrisms, transports un loģistika.” “Pētījuma” pamatā ņemta esošā situācija neanalizējot Kurzemes reģiona iespējas izmantot izaugsmes potenciālu un iesāktos darbus, lai izklātu no šī brīža ekonomiskās situācijas un pārietu uz kvalitatīvi jaunu nozaru specializācijām dzīves līmeņa paaugstināšanai.	minēto pētījumu.	pievienotās vērtības produkti. Atsaucē uz pētījumu norādīts, ka minētas pašreizējās specializācijas nozares, kas pamatotas ar datu analīzi.
35	Ventspils pilsētas dome	Papildināt KURZEME2030 un KURZEME2020 ar informāciju par no atkritumiem iegūto kurināmo (turpmāk –NAIK), jo Liepājā un Ventspilī atrodas atkritumu poligoni (Grobiņas un Pentuļu atkritumu poligoni), kur no cietajiem atkritumiem izgatavotais kurināmais (refuse-derived fuel – RDF) varētu tikt izmantots kā kurināmais visā Kurzemes reģionā un Latvijā. Pretējā gadījumā, nesadedzinot kurināmo, netiktu sasniegts NAP2020 noteiktais, ka nepieciešams palielināt pārstrādāto atkritumu īpatsvaru Latvijā. Saražotais NAIK ir Latvijas vietējais energoresurss, kura izmantošanu enerģētiskā nepieciešams atbalstīt.	Ņemts vērā, teksts papildināts.	
36	Ventspils pilsētas dome	Izstrādājot KURZEME2030 daļēji nav ņemti vērā Ministru kabineta 2013.gada 16.jūlija noteikumi Nr.402 “Noteikumi par plānošanas reģionu teritorijas attīstības plānošanas dokumentiem” (turpmāk – Noteikumi). Piemēram: 5.pants: “Plānošanas reģiona ilgtspējīgas attīstības stratēģiju izstrādā, ievērojot Latvijas ilgtspējīgas attīstības stratēģijā noteiktos ilgtermiņa attīstības mērķus un prioritātes, izvērtējot attiecīgajā plānošanas reģionā ietilpstošo vietējo pašvaldību ilgtspējīgas attīstības stratēģijas un ņemot vērā blakus esošo plānošanas reģionu ilgtspējīgas attīstības stratēģijās noteiktos ilgtermiņa attīstības mērķus un prioritātes.”	Plānošanas dokumentiem pievienotajā pašreizējās situācijas raksturojumā iekļauts pielikums ar pašvaldību IAS apkopojumu, kas ņemts vērā dokumentu	

Pārskata par Kurzemes plānošanas reģiona Ilgtspējīgas attīstības stratēģijas 2015. – 2030. gadam un Attīstības programmas 2015. – 2020. gadam izstrādi
2. pielikums

			izstrādē.	
37	Ventspils pilsētas dome	Kurzemes plānošanas reģiona Ilgtspējīgas attīstības stratēģijas un Attīstības programmas projektā nepieciešams iekļaut jaunu sadaļu par kvalificēta darbaspēka pieejamību reģionā. Vienam no Kurzemes reģiona mērķiem jābūt - vismaz 10 000 studentu studē Kurzemes reģionā nozarēs, kas būtiskas reģiona izaugsmei: datoru, elektronisko un optisko iekārtu ražošanā, informācijas un komunikācijas pakalpojumu sniegšanā, metālizstrādājumu ražošanā un mašīnu un iekārtu ražošanā.	Daļēji ņemts vērā, skat, piemēram, 40. rindkopā.	
38	Liepājas reģiona tūrisma informācijas birojs	Vai piekrastes teritorija ir tikai no Ventspils uz D līdz Pāvilostai? Priekšlikums iezīmēt visu jūras krasta līniju kā piekrastes teritoriju	Kartogrāfiskais materiāls precizēts.	
39	Liepājas reģiona tūrisma informācijas birojs	Palielināties tūristu un apmeklējumu skaits, īpaši svarīgākajos tūrisma centros – VENTSPILĪ, Kuldīgā, Liepājā. Tomēr, lai attīstītu plašāku tūrisma industriju, blakus viesum mājām un piekrastes kempingiem, nepieciešams paplašināt viesnīcu piedāvājumu lielākajās pilsētās. – tas nav nepieciešams.	Jāprecizē – darba grupā tika akcentēta viesnīcu numuru trūkums lielajās pilsētās.	
40	Liepājas reģiona tūrisma informācijas birojs	Kā vienu no kritērijiem attīstības virzienu noteikšanai minēt esošo dabas un ģeogrāfisko resursu pieejamību. Piem., Liepājai pieejamie resursi nosaka kūrortoloģijas attīstības potenciālu.	Daļēji ņemts vērā.	
41	Liepājas reģiona tūrisma informācijas birojs	Ostu kravu mezglu punkti ir Ventspils un Liepāja. Ventspils iekļauta Eiropas nozīmes transporta infrastruktūras pamattīklā ostām, Liepāja - visaptverošajā tīklā. Kurzemes reģions apkalpo aptuveni 1/3 visas Latvijā pārvadātās kravas (13% iedzīvotāju). Nepieciešams lielu daļu no šīs jāpārceļ pārcelt no autoceļiem uz dzelzceļiem, tādējādi paildzinot autoceļu mūžu.	Ņemts vērā, teksts precizēts.	
42	Liepājas reģiona tūrisma	Nozīmīga ilgtermiņā varētu būt Rīgas – Mažeiku – Liepājas dzelzceļa atjaunošana	Ņemts vērā, teksts un	

Pārskata par Kurzemes plānošanas reģiona Ilgtspējīgas attīstības stratēģijas 2015. – 2030. gadam un Attīstības programmas 2015. – 2020. gadam izstrādi
2. pielikums

	informācijas birojs		kartogrāfiskais materiāls precizēts.	
43	Liepājas reģiona tūrisma informācijas birojs	Tradicionāli sabiedriskā transporta pakalpojumi saglabāsies tikai starp reģionālas nozīmes centriem, citur jāattīsta „transporta uz pieprasījumu”. Kurzemes ziemeļos, un citās teritorijās, kur ir zema apdzīvotība, jāmeklē alternatīvi risinājumi – piemēram, ekoloģiskais transports, “kiss and ride”, vietējie bāzētie risinājumi	Jāprecizē.	
44	Izglītības un zinātnes ministrija	Vienlaikus aicinām Stratēģijas projekta sadaļā “Telpiskās attīstības perspektīva” iekļaut atsauci uz Izglītības attīstības pamatnostādņu 2014.–2020. gadam sadaļas “Izaicinājumi un risināmās problēmas” 2. punktā “Neefektīvas izglītības sistēmas institucionālais tīkls” ietvertajām prioritātēm izglītības iestāžu tīkla sakārtošanai kā sākumskolas izglītības pieejamības (1.–6.klase) pēc iespējas tuvāk bērna dzīvesvietai veicināšana, pamatskolas izglītības (7.–9.klase) pielāgošana attiecīgā institucionālā tīkla specifikai, vispārējās vidējās izglītības (10.–12.klase) un profesionālās izglītības piedāvājuma koncentrēšana pamatā reģionālas nozīmes pilsētās un novadu centros.	Daļēji ņemts vērā (skat., piemēram, 190. rindkopu)	Izglītības attīstības pamatnostādnes ir vidēja termiņa politikas plānošanas dokuments.
45	Liepājas pilsētas attīstības pārvalde	1. Kurzemes reģiona ekonomiskais profils KARTE (1.attēls Kurzemes novietojums Baltijas jūras reģionā). Karte neattēlo konkrētu infrastruktūru, kura ir jau ieplānota vai tiek plānota un ietekmēs Kurzemes iedzīvotāju un uzņēmēju pārvietošanos. Ierosinām papildināt šo karti vai izveidot jaunu, lai attēlotu konkrētu infrastruktūras sasaisti Kurzemei ar Baltijas jūras reģionu un Eiropas transporta infrastruktūru (piemēram TEN-T pamattīklu un visaptverošo tīklu, Rail Baltic I un II trasējumus, u.c.). Dokuments ietver vispārīgu karti 4 lpp. un pārējās kartes ir ļoti lokālas, attēlojot tikai Kurzemes teritoriju, lai gan ekonomiskās saites	Daļēji ņemts vērā, kartē parādīti sasaistes virzieni, taču šajā kartē nav konkrētu infrastruktūras objekti; pievienota karte par kopīgo interešu un	

Pārskata par Kurzemes plānošanas reģiona Ilgtspējīgas attīstības stratēģijas 2015. – 2030. gadam un Attīstības programmas 2015. – 2020. gadam izstrādi
2. pielikums

		Liepājai un Ventspilij kā starptautiskas un nacionālas nozīmes centriem ir daudz plašākas, ne tikai Rīgas virzienā.	sadarbības teritorijām.	
46	Liepājas pilsētas attīstības pārvalde	Kurzemes reģiona ekonomiskais profils 5.lpp (4.rindkopa) Apstrādājošā rūpniecība jāaizstāj ar vārdu apstrādes rūpniecība Pēc NACE2 klasifikatora Apstrādes rūpniecība (Avots: Centrālā statistikas pārvalde)	Ņemts vērā, teksts precizēts.	
47	Liepājas pilsētas attīstības pārvalde	Kurzemes reģiona ekonomiskais profils 6 lpp. Ierosinām reģiona ekonomisko profilu strukturizēt un aprakstīt atbilstoši apdzīvojuma līmeņiem, t.i., starptautisko, nacionālo attīstības centru un reģionālo attīstības centru griezumā, lai atspoguļotu ekonomisko specializāciju pietiekami plaši, ar starptautisku vērienu un vienlaikus arī lokālākas ekonomikas profilu.	Jāprecizē	Ekonomikas profils ir vērsts uz visu reģionu, tai pat laikā, ir pašvaldību iebildumi par konkrētu formulējumu esamību centriem.
48	Liepājas pilsētas attīstības pārvalde	Kurzemes reģiona ekonomiskais profils NEATBALSTAM Kurzemes definēto ekonomisko specializāciju, jo tā neietver un neatspoguļo Liepājas kā starptautiskas un nacionālas nozīmes attīstības centru ekonomisko pienesumu. Turklāt NEATBALSTAM, ka nav definēta nākotnes ekonomiskā specializācija, tādējādi netiek atspoguļota Kurzemes reģiona ekonomiskā attīstība.	Daļēji ņemts vērā.	Stratēģiskajā daļā ir “brīva” definīcija nākotnes specializācijām Uzsvars uz pievienoto vērtību, inovācijām un radošumu. Atsaucē uz pētījumu norādīts, ka minētas pašreizējās specializācijas nozares, kas pamatotas ar datu analīzi.
49	Liepājas pilsētas attīstības pārvalde	KPR Ilgtspējīgas attīstības stratēģijas 2015.-2030.gadam 5. att. Kurzemes attīstības vīzija, stratēģiskie mērķi un ilgtermiņa attīstības prioritātes; 16.lpp Gudra attīstības Ilgtermiņa attīstības prioritātes	Jāprecizē	Kultūra ir integrēta sfēra, kas netiek saprasta kā nozare.

Pārskata par Kurzemes plānošanas reģiona Ilgtspējīgas attīstības stratēģijas 2015. – 2030. gadam un Attīstības programmas 2015. – 2020. gadam izstrādi
2. pielikums

		būtu jāpapildina ar Kultūru un radošumu, ņemot vērā, ka Kurzemes reģions, pirmkārt, vēsturiski ir noteikts kultūras tradīciju, valodas robežās. Kultūra šajā modelī neparādās vispār, taču tā ir viena no atbalsta prioritātēm pārrobežu sadarbības programmās, kā arī “Radošās Eiropas” (un citu fin. Instrumentu) investīcijas kultūrā nodrošinātu nozares un reģiona attīstību. Turklāt kultūras un radošuma nozīme reģiona attīstībā uzsvērta vairākkārt		Stratēģija neatbalsta nozaru pieeju.
50	Liepājas pilsētas attīstības pārvalde	Kurzemes reģiona ekonomiskais profils 6.lpp 3.attēls Apstrādājošā rūpniecība jāaizstāj ar vārdu apstrādes rūpniecība Pēc NACE2 klasifikatora Apstrādes rūpniecība (Avots: Centrālā statistikas pārvalde)	Ņemts vērā, tiks precizēts	
51	Liepājas pilsētas attīstības pārvalde	Attīstības virzītājspēki – iespējas un riski 12.lpp (3. rindkopa) Klaipēda vai nav jālabo uz Klaipēda Latviski raksta Klaipēda	Ņemts vērā, precizēts (minētā sadaļa pārcelta uz pielikumu)	
52	Liepājas pilsētas attīstības pārvalde	Attīstības virzītājspēki – iespējas un riski 13 lpp. NEATBALSTAM viedokli par iedzīvotāju skaita samazināšanos Liepājā laika periodā līdz 2030.gadam. Turklāt NEATBALSTAM dokumentā pausto viedokli, ka jebkāda veida plānotie pasākumi neuzlabos situāciju attiecībā uz iedzīvotāju skaita noturēšanu, palielināšanu.	Daļēji ņemts vērā. Sadaļa no pamatteksta pārvietota uz pielikumu.	Politiku diskusija 4.februārī norādīja – tendences ir jāatspoguļo un par to ir jārunā. Stratēģija nepasaka, kāda tā ir Liepājai un nenosaka attiecīgas rīcības pilsētai, bet runā par vispārējo stratēģiju reģionam
53	Liepājas pilsētas	Vietu attīstība 22.lpp (6.rindkopa) Gramatiska kļūda vārdā	Ņemts vērā	

*Pārskata par Kurzemes plānošanas reģiona Ilgtspējīgas attīstības stratēģijas 2015. – 2030. gadam un Attīstības programmas 2015. – 2020. gadam izstrādi
2. pielikums*

	attīstības pārvalde	diversificējot		
54	Liepājas pilsētas attīstības pārvalde	Vietu attīstība 23.lpp (1.rindkopa) Diagrammā attēlotais iedzīvotāju skaists ir pretrunā ar 4. lpp norādīto skaitu, piem., Liepājā 4.lpp Liepājas iedzīvotājus skaits 71926, bet diagrammā redzams, ka Liepājas iedzīvotāju skaits ir virs 75 tūkst.	Ņemts vērā, kartē pārstrādāti intervāli	
55	Liepājas pilsētas attīstības pārvalde	Apdzīvojuma telpa un attīstības centri 29.lpp 4.rindkopa Vārdu pastiprināt mainīt pret vārdu stiprināt	Ņemts vērā	
56	Liepājas pilsētas attīstības pārvalde	KPR Ilgtspējīgas attīstības stratēģijas 2015.-2030.gadam 8. att. Attīstības centri un integrētas attīstības telpas + paskaidrojošais apraksts 29.lpp.Nenolasās, ka Liepāja ir starptautiski integrēta sadarbība, kas akcentēta 1.att. 4.lpp. Ņemot vērā Liepājas nozīmi, paredzētās un plānotās investīcijas, Liepāja ir jāakcentē arī kā starptautiskas nozīmes uzņēmējdarbības, izglītības, kultūras un radošuma centrs	Ņemts vērā. Attēlā ir centru līmeņi, tekstā skaidrots .	
57	Liepājas pilsētas attīstības pārvalde	Vispārīgs komentārs KPR Ilgtspējīgas attīstības stratēģijas 2015.-2030.gadam Dokumentā kopumā kultūra tiek apskatīta no kultūrvēsturiskā, tās saglabāšanas aspekta, taču, ņemot vērā kultūras transformāciju un tendences, tad dokuments būtu nepieciešams papildināt ar atsevišķām niansēm. Piemēram: 1) Profesionālas un augstas kultūras pieejamība reģionā (Liepājā); 2) Lielā Dzintara, Liepājas Simfoniskā orķestra un Liepājas teātra darbība kā radošo uzņēmējdarbību lieli piemēri; 3) Reģions kā festivālu centrs (Liepāja – festivālu pilsēta); 4) Kultūras internacionalizācija un kultūras darbinieku starptautiski sadarbības tīkli. Kultūras un radošā tūrisma attīstība un potenciāls	Daļēji ņemts vērā (atbilstoši stratēģijas detalizācijas līmenim)	
58	Liepājas pilsētas attīstības pārvalde	6.2. Vietu sasniedzamība/ infrastruktūra Virsrakstā ir gan komats, gan šķērsvītra	Ņemts vērā, teksts precizēts.	

Pārskata par Kurzemes plānošanas reģiona Ilgtspējīgas attīstības stratēģijas 2015. – 2030. gadam un Attīstības programmas 2015. – 2020. gadam izstrādi
2. pielikums

59	Liepājas pilsētas attīstības pārvalde	6.2. Vietu sasniedzamība/ infrastruktūra 31 lpp. pirmajā teksta rindā nav komats starp vienlīdzīgiem teikuma locekļiem “dzīves, darba un pakalpojuma vietā”	Ņemts vērā, teksts un kartogrāfiskais materiāls precizēts.	
60	Liepājas pilsētas attīstības pārvalde	6.2. Vietu sasniedzamība/ infrastruktūra KARTE (9.attēls Transporta infrastruktūra) Kartes leģendā/ aprakstā jālabo sekojoši apzīmējumi: Esošā redakcija – “Nacionālas nozīmes centrs”, kas jālabo uz “Starptautiskas un nacionālas nozīmes centrs” Liepāja un Ventspils nav tikai nacionāla līmeņa attīstības centri, turklāt attiecībā uz transporta koridoriem jau ir norādīts, ka virzienā Rīga-Liepāja un Rīga-Ventspils ir starptautiskas nozīmes transporta koridori	Ņemts vērā, tiks precizēts	
61	Liepājas pilsētas attīstības pārvalde	6.2. Vietu sasniedzamība/ infrastruktūra KARTE (9.attēls Transporta infrastruktūra) Kartes leģendā/ apzīmējot Liepājas lidostu ir jāmaina apzīmējums: Liepājas starptautiskā lidosta jāapzīmē kā “Starptautiskas nozīmes lidosta” Pamatojoties uz jau veiktajiem un līdz 2016.gadam līdz galam pabeigtajiem ieguldījumiem lidostas infrastruktūras attīstībā, Liepājas starptautiskā lidosta tiks sertificēta regulāriem iekšzemes (no 2016.gada) un starptautiskajiem (no 2017.gada) gaisa pārvadājumiem. Skatīt arī iesniegto priekšlikumu pielikumā LR Satiksmes ministrijas vēstuli.	Ņemts vērā	
62	Liepājas pilsētas attīstības pārvalde	6.2. Vietu sasniedzamība/ infrastruktūra 32 lpp., 6 rindkopa Veikt labojumus attiecībā uz Liepājas starptautisko lidostu un minēt, ka tā tuvākā laikā nodrošinās regulāru iekšzemes un starptautisko gaisa satiksmi. Skatīt arī iesniegto priekšlikumu pielikumā LR Satiksmes ministrijas vēstuli.	Ņemts vērā (norādīts par pasažieru pārvadājumiem - atbilstoši stratēģijas	

Pārskata par Kurzemes plānošanas reģiona Ilgtspējīgas attīstības stratēģijas 2015. – 2030. gadam un Attīstības programmas 2015. – 2020. gadam izstrādi
2. pielikums

			detalizācijas līmenim)	
63	Liepājas pilsētas attīstības pārvalde	6.2. Vietu sasniedzamība/ infrastruktūra 33 lpp., 1 rindkopas beigas Veikt labojumus attiecībā uz Liepājas starptautisko lidostu un minēt, ka “Liepājas starptautiskā lidosta tuvākā laikā nodrošinās regulāru iekšzemes un starptautisko gaisa satiksmi” Skatīt arī iesniegto priekšlikumu pielikumā LR Satiksmes ministrijas vēstuli.	Ņemts vērā (norādīts par pasažieru pārvadājumiem - atbilstoši stratēģijas detalizācijas līmenim)	
64	Liepājas pilsētas attīstības pārvalde	6.2. Vietu sasniedzamība/ infrastruktūra 32.lpp 4.rindkopa 4 teikumā nav saprotama doma	Ņemts vērā, teksts precizēts.	
65	Liepājas pilsētas attīstības pārvalde	6.2. Vietu sasniedzamība/ infrastruktūra 34.lpp 6.rindkopa 2. teikumā – teikuma vidū vārds ar lielo burtu. Teikums neloģiski formulēts	Ņemts vērā, teksts precizēts.	
66	Liepājas pilsētas attīstības pārvalde	6.2. Vietu sasniedzamība/ infrastruktūra 34.lpp 6.rindkopa 3.teikumā vārds “jauni” gramatiski nepareizi uzrakstīts	Ņemts vērā, teksts precizēts.	
67	Liepājas pilsētas attīstības pārvalde	3.3.5.Sasniedzamā Kurzeme 2020 (111) Papildināt ar Liepājas starptautiskās lidostas izbūvi un sertifikāciju, kā arī pasākumu veikšanu regulāru lidojumu nodrošināšanai Skatīt arī iesniegto priekšlikumu pielikumā LR Satiksmes ministrijas vēstuli.	-	Attiecas uz Attīstības programmu.
68	Labklājības ministrija, Sociālās iekļaušanas un sociālā darba politikas departaments	4. Stratēģijas pieeja / Stratēģijas komponentes, 14.lpp. Aicinām norādīt, ka stratēģija, bez minētajām iemaņām, akcentē arī pieejamību pakalpojumiem un iekļaušanos sabiedrībā visām grupām, tai skaitā, personām ar invaliditāti. <u>Pamatojums.</u> ANO Konvencijas par personu ar invaliditāti tiesībām vispārējie principi.	Stratēģijas pieeja izslēgta no dokumenta pamatteksta (iekļauta pielikumā)	
69	Labklājības ministrija, Sociālās	4. Stratēģijas pieeja / Latvijas ilgtspējas attīstības stratēģijas 2030 / LIAS / konteksts, 15.lpp.	Stratēģijas pieeja izslēgta	

Pārskata par Kurzemes plānošanas reģiona Ilgtspējīgas attīstības stratēģijas 2015. – 2030. gadam un Attīstības programmas 2015. – 2020. gadam izstrādi
2. pielikums

	iekļaušanas un sociālā darba politikas departaments	Lūdzam pēdējo rindkopu papildināt ar vārdiem “fizisko pieejamību”. <u>Pamatojums.</u> ANO Konvencijas par personu ar invaliditāti tiesībām vispārējie principi.	no dokumenta pamatteksta (iekļauta pielikumā)	
70	Labklājības ministrija, Sociālās iekļaušanas un sociālā darba politikas departaments	4. Stratēģijas pieeja / Latvijas ilgtspējīgas attīstības stratēģijas 2030 / LIAS / konteksts, 15.lpp. Pēdējā atkāpē, runājot par aizsniedzamību, papildināt ar tekstu “vides un pakalpojumu pieejamību”. <u>Pamatojums.</u> Vides un pakalpojumu pieejamība personām ar invaliditāti un citām sociālās atstumtības riska grupām ir viens no būtiskiem attīstības aspektiem.	Stratēģijas pieeja izslēgta no dokumenta pamatteksta (iekļauta pielikumā)	
71	Labklājības ministrija, Sociālās iekļaušanas un sociālā darba politikas departaments	5. Kurzemes reģiona attīstības vīzija, mērķi un prioritātes / Ilgtermiņa attīstības mērķi, prioritātes un rīcības, 17.lpp. Nav minēti konkrēti pasākumi sociālās iekļaušanas jautājumā. <u>Pamatojums.</u> ANO Konvencijas par personu ar invaliditāti tiesībām vispārējie principi un vispārējās saistības.	Daļēji ņemts vērā.	Ir minēts sadaļā “Dzīvīgas vietas” Konkretizācija – AP jautājums
72	Labklājības ministrija, Sociālās iekļaušanas un sociālā darba politikas departaments	5. Kurzemes reģiona attīstības vīzija, mērķi un prioritātes / Ilgtermiņa attīstības mērķi, prioritātes un rīcības, 18.lpp. Precizēt konkrētās vajadzības. <u>Pamatojums.</u> ANO Konvencijas par personu ar invaliditāti tiesībām vispārējie principi un vispārējās saistības	Daļēji ņemts vērā.	Ir minēts sadaļā “Dzīvīgas vietas” Konkretizācija – AP jautājums
73	Labklājības ministrija, Sociālās iekļaušanas un sociālā darba politikas	5. Kurzemes reģiona attīstības vīzija, mērķi un prioritātes / 2. Mērķis. Pievilcīga dzīves vide / Ilgtermiņā 2030. būtiski jāuzlabo vietas un cilvēku sasniedzamība energo-efektīvā veidā, 18.lpp. Ļoti nesaprotama frāze, turklāt sekojošais skaidrojums nepaskaidro domu.	Ņemts vērā, teksts precizēts.	

Pārskata par Kurzemes plānošanas reģiona Ilgtspējīgas attīstības stratēģijas 2015. – 2030. gadam un Attīstības programmas 2015. – 2020. gadam izstrādi
2. pielikums

	departaments	Šeit un tālāk tekstā, lūdzu nelietot terminu “cilvēki ar īpašām vajadzībām”, “veci cilvēki”, bet lietot atbilstošu terminoloģiju: personas ar invaliditāti; seniori, gados vecāki cilvēki, vecāka gadagājuma cilvēki; ģimenes ar maziem bērniem. <u>Pamatojums.</u> Terminoloģija atbilstoši LV normatīvajos aktos lietotajai terminoloģijai.		
74	Labklājības ministrija, Sociālās iekļaušanas un sociālā darba politikas departaments	5. Kurzemes reģiona attīstības vīzija, mērķi un prioritātes / Ilgtermiņa attīstības mērķi, prioritātes un rīcības, 19.lpp. Vides pieejamības uzlabošana, ierobežojumu un barjeru novēršana personām ar invaliditāti ratiņkrēslos, personām ar kustību traucējumiem. <u>Pamatojums.</u> ANO Konvencijas par personu ar invaliditāti tiesībām 9.pants.	Daļēji ņemts vērā (atbilstoši stratēģijas detalizācijas pakāpei)	
75	Labklājības ministrija, Sociālās iekļaušanas un sociālā darba politikas departaments	5. Kurzemes reģiona attīstības vīzija, mērķi un prioritātes / Ilgtermiņa attīstības mērķi, prioritātes un rīcības, 19.lpp. Darba vietu pielāgošana personām ar pārvietošanās grūtībām. <u>Pamatojums.</u> ANO Konvencijas par personu ar invaliditāti tiesībām 9. un 27.pants.	Daļēji ņemts vērā (atbilstoši stratēģijas detalizācijas pakāpei, skat., piemēram 75. rindkopu)	
76	Labklājības ministrija, Sociālās iekļaušanas un sociālā darba politikas departaments	6. Vietu attīstība / Kurzemes telpiskā (teritorijas) plānojuma 2006.-2026. gadam vērtējums, 22.lpp. Lūdzam papildināt ar novērtējumu par reģiona infrastruktūras (vides un informācijas) pieejamību personām ar invaliditāti, senioriem, ģimenēm ar maziem bērniem.	Daļēji ņemts vērā (atbilstoši stratēģijas detalizācijas pakāpei, skat., piemēram 75. rindkopu)	Precīzas prasības neatbilst stratēģijas detalizācijas pakāpei, risināms konkrētos vidēja termiņa un īstermiņa plānošanas dokumentos, kā arī to

Pārskata par Kurzemes plānošanas reģiona Ilgtspējīgas attīstības stratēģijas 2015. – 2030. gadam un Attīstības programmas 2015. – 2020. gadam izstrādi
2. pielikums

				pielietojamību nosaka citi normatīvie akti un dokumenti.
77	Labklājības ministrija, Sociālās iekļaušanas un sociālā darba politikas departaments	6.1. Apdzīvojuma telpa un attīstības centri / Vadlīnijas apdzīvojuma un urbāno teritoriju plānošanai, 30.lpp. Papildināt ar tekstu: visi publiskie objekti, t.sk. atpūtas un rekreācijas, jāplāno, ievērojot universālā dizaina principus, proti, jānodrošina vides un pakalpojumu fiziskā un informācijas pieejamība. <u>Pamatojums.</u> ANO Konvencijas par personu ar invaliditāti tiesībām vispārējie principi.	Daļēji ņemts vērā (atbilstoši stratēģijas detalizācijas pakāpei, skat., piemēram 75. rindkopu)	Precīzas prasības neatbilst stratēģijas detalizācijas pakāpei, risināms konkrētos vidēja termiņa un īstermiņa plānošanas dokumentos, kā arī to pielietojamību nosaka citi normatīvie akti un dokumenti.
78	Labklājības ministrija, Sociālās iekļaušanas un sociālā darba politikas departaments	6.2. Vietu sasniedzamība, / infrastruktūra / Rīcību vadlīnijas, 34.lpp. Papildināt tekstu, iekļaujot, ka viens no nozīmīgiem aspektiem publiskā transporta plānošanā ir sabiedriskā transporta pieejamība cilvēkiem ar invaliditāti (pielāgota sabiedriskā transporta attīstība). <u>Pamatojums.</u> ANO konvencija par personu ar invaliditāti tiesībām.	Daļēji ņemts vērā (atbilstoši stratēģijas detalizācijas pakāpei, skat., piemēram 75. rindkopu)	Precīzas prasības neatbilst stratēģijas detalizācijas pakāpei, risināms konkrētos vidēja termiņa un īstermiņa plānošanas dokumentos, kā arī to pielietojamību nosaka citi normatīvie akti un dokumenti.
79	Labklājības ministrija, Sociālās iekļaušanas un sociālā darba politikas departaments	6.3. Dabas un kultūrvides telpa / Dabas un kultūrvides telpas attīstības mērķis / Rīcību vadlīnijas, 40.lpp. Papildināt ar tekstu, ka, plānojot dabas un kultūrvides telpas attīstību, jānodrošina vides un informācijas pieejamība publiskajos dabas un kultūras objektos. <u>Pamatojums.</u>	Daļēji ņemts vērā (atbilstoši stratēģijas detalizācijas pakāpei, skat., piemēram 75. rindkopu)	Precīzas prasības neatbilst stratēģijas detalizācijas pakāpei, risināms konkrētos vidēja termiņa un īstermiņa plānošanas dokumentos, kā arī to pielietojamību nosaka citi normatīvie akti un dokumenti.

Pārskata par Kurzemes plānošanas reģiona Ilgtspējīgas attīstības stratēģijas 2015. – 2030. gadam un Attīstības programmas 2015. – 2020. gadam izstrādi
2. pielikums

		ANO konvencija par personu ar invaliditāti tiesībām.	rindkopu)	dokumentos, kā arī to pielietojamību nosaka citi normatīvie akti un dokumenti.
80	Labklājības ministrija, Sociālās iekļaušanas un sociālā darba politikas departaments	6.3. Dabas un kultūrvides telpa / Vadlīnijas plānošanai lauku telpas areālos, 42.lpp. Paredzēt publisko peldvietu izvietojuma un labiekārtošanas plānojumos iespēju personām ar kustību traucējumiem nokļūt līdz peldvietai. <u>Pamatojums.</u> ANO Konvencijas par personu ar invaliditāti tiesībām 9.pants.	Daļēji ņemts vērā (atbilstoši stratēģijas detalizācijas pakāpei, skat., piemēram 75. rindkopu)	Precīzas prasības neatbilst stratēģijas detalizācijas pakāpei, risināms konkrētos vidēja termiņa un īstermiņa plānošanas dokumentos, kā arī to pielietojamību nosaka citi normatīvie akti un dokumenti.
81	Labklājības ministrija, Sociālās iekļaušanas un sociālā darba politikas departaments	Viens no pašvaldības sociālā dienesta uzdevumiem ir veikt sociālās vides izpēti, noteikt problēmas, kā arī piedalīties pašvaldības teritorijas attīstības plānošanas dokumentu izstrādē sociālā dienesta kompetences jomā. Lūgums attiecīgi papildināt dokumentu. <u>Pamatojums.</u> Sociālo pakalpojumu un sociālās palīdzības likuma 11.panta 8.punkts.	Jāprecizē	Tiek runāts par pašvaldību sociālajiem dienestiem.
82	Labklājības ministrija, Sociālās iekļaušanas un sociālā darba politikas departaments	Ievadā, 3.lpp. ir teikts: “Ilgtspējības koncepts ietver <u>sociālos</u> , ekonomiskos un vides <u>aspektus un pārvaldības nozīmi</u> – kas veido pamatu pozitīvām attīstības izmaiņām ilgtermiņā. Izmaiņu <u>stratēģija ietver nozīmīgākos akcentus, lai attīstītu indivīda un sabiedrības labklājību.</u> ” Lūgums attiecīgi papildināt dokumentu. <u>Pamatojums.</u> Profesionāla sociālā darba attīstības pamatnostādnes 2014.-	Jāprecizē.	

Pārskata par Kurzemes plānošanas reģiona Ilgtspējīgas attīstības stratēģijas 2015. – 2030. gadam un Attīstības programmas 2015. – 2020. gadam izstrādi
2. pielikums

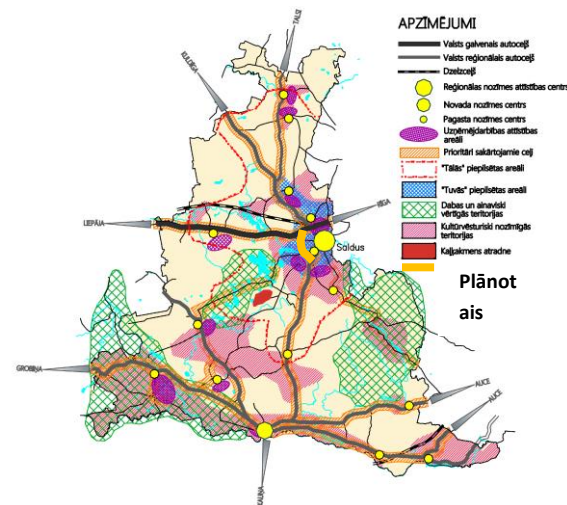
		2020.gadam.		
83	Labklājības ministrija, Sociālo pakalpojumu departaments	<p>7. Priekšlikumi valsts un reģionālajām sadarbības institūcijām, 46.lpp. Rindkopu „Attiecībā uz citām funkcijām Kurzemes plānošanas reģiona administrācijai jāveic:” funkciju „sociālo pakalpojumu deinstitucionalizācijas pasākumi,” lūdzam izteikt sekojošā redakcijā „- sociālo pakalpojumu attīstības koordinēšana un uzraudzība reģionā, kā arī deinstitucionalizācijas pasākumu īstenošana;”.</p> <p><u>Pamatojums.</u></p> <p>Atbilstoši „Kurzemes plānošanas reģiona sociālo pakalpojumu attīstības programma 2011.-2018.gadam” noteiktajam, plānošanas reģiona administrācija veic programmas īstenošanas uzraudzību, savukārt atbilstoši „Pamatnostādņu sociālo pakalpojumu attīstībai 2014. – 2020.gadam” Rīcības plāna 36.1.uzdevumā noteiktajam, katram plānošanas reģionam ir jāveic sociālo pakalpojumu koordinēšana.</p>	Priekšlikumi reģiona institūcijām izslēgti no stratēģijas pamatteksta.	
84	Labklājības ministrija, Sociālo pakalpojumu departaments	<p>7. Priekšlikumi valsts un reģionālajām sadarbības institūcijām, 46.lpp. Vai funkcijas „- kultūras jomā” aprakstā neiztrūkst teksts? Šādā formulējumā nav skaidrs, kas tieši administrācijai ir jāveic.</p>	Priekšlikumi reģiona institūcijām izslēgti no stratēģijas pamatteksta.	
85	Priekules novada domes Attīstības plānošanas nodaļa	<p>6.attēls <i>Trūkst informācija P114 Ilmāja – Priekule – Plūdoņi</i> Grozījumi Ministru kabineta 2009.gada 29.septembra noteikumos Nr.1104 "Noteikumi par valsts autoceļu un valsts autoceļu maršrutā ietvertu pašvaldībām piederošo autoceļu posmu sarakstiem"</p>	Ņemts vērā, karte precizēta	
86	Priekules novada Attīstības plānošanas nodaļa	<p>Galvenā runa bija par to, ka nav strukturēts teksts sadaļās un rindkopās, kā tas ir labi izdarīts AP.</p>	Ņemts vērā – teksts precizēts un strukturēts.	

Pārskata par Kurzemes plānošanas reģiona Ilgtspējīgas attīstības stratēģijas 2015. – 2030. gadam un Attīstības programmas 2015. – 2020. gadam izstrādi
2. pielikums

87	Priekules novada Attīstības plānošanas nodaļa	Ka nav labas kartes, kur būtu attēloti vismaz reģionālās nozīmes ceļi. Kartēm izmantots materiāls no valsts plānojuma, kura detalizācija neatbilst reģiona plānojuma vajadzībām. Piemēram 9.attēlā nav identificējami reģionālās nozīmes autoceļi P-135 un P114 (pielikumos informācija). Līdz ar to plānotāji iezīmējuši abstraktas ceļu trajektorijas, neņemot vērā esošo situāciju.	Daļēji ņemts vērā	Kartes ir veidotas shematiski, jo runā par virzieniem, ne par tehniskiem risinājumiem
88	Priekules novada Attīstības plānošanas nodaļa	Neatbilstoša kartes pamatne lietota arī 6.; 8.;10.;11.un13. attēlam, nenorādot visus reģionālos autoceļus un līdz ar to arī neplānojot pareizās proporcijās piekļuvi teritorijām.	Daļēji ņemts vērā, kartogrāfiskais materiāls precizēts, t.sk. iekļaujot uzlabojamus savienojumus (shematiski).	Kartes ir veidotas shematiski, jo runā par virzieniem, ne par tehniskiem risinājumiem
89	Priekules novada Attīstības plānošanas nodaļa	Jā sagatavo jauns aktuāls un kvalitatīvas vizuālais materiāls (attēli)! Šie nedrīkst būt kā bērnu zīmējumi, bet tam jābūt materiālam, pēc kura vadoties var tikt pieņemti tālākie lēmumi un uz kā bāzes izstrādājami detalizētāki plānojumi. Vairs nav rajonu plānošanas, tādēļ nākošais plānošanas līmenis būs tikai Novadu un lielo pilsētu plānojumi, kas nedod iespējas saplānot pašvaldībai aktuālo transporta infrastruktūru aiz savām robežām, plašākā mērogā.	Daļēji ņemts vērā, kartogrāfiskais materiāls precizēts.	Kartes ir veidotas shematiski, jo runā par virzieniem, ne par tehniskiem risinājumiem
90	Priekules novada Attīstības plānošanas nodaļa	Vēl runājām par asfaltētu ceļu savienojumiem starp novadu centriem, reģiona nozīmes un bijušo pagastu centriem, kas ir valsts nozīmes ceļi. Tā stratēģijas 32 lpp. 7. Rindkopā ir šāds teksts: „Attīstās nozīmīgās reģionālie bāzes infrastruktūras savienojumi(?!). Pēdējo 20 gadu laikā ir izbūvēti <u>vairāki</u> (pārāk vispārīgi, kas neko nedod situācijas uzlabošanai) asfaltēti savienojumi, kas uzlabo reģiona vietu sasniedzamību, tomēr saglabājas “šaurās vietas”.	Daļēji ņemts vērā, teksts un kartogrāfiskais materiāls precizēts (atbilstoši stratēģijas	

		(kādas?) Turpmākās desmitgades uzdevums ir visu pagastu centru asfalta segas savienojums ar reģionu centriem, nodrošinot pakalpojumu pieejamību, savienojums ar Z un D koridoriem” Šāda frāze ir pārāk vispārīga un neko neizsakoša, jābūt detalizētai pieejai un analīzei par to kur nav asfaltēti savienojumi un kur tos nepieciešams izveidot.	detalizācijas līmenim).	
91	Priekules novada Attīstības plānošanas nodaļa	Pie tam, plānojumā netiek runāts par to, ka trūkst asfaltēti autoceļu savienojumi visiem novadu centriem ar galvaspilsētu. Piemēram no Priekules līdz Rīgas Liepājas šosejai (P114) ir ~17 km ceļš ar grants segumu. Šis ceļš ir saikne starp novadiem - Aizputi un reģiona centru Kuldīgu. Tāpat arī nav asfaltēts ceļš Rīgas virzienā no Vaiņodes novada centra. Pat nākošās detalizācijas dokumentā - attīstības programmā nav analīze, kur vēl ir līdzīga situācija. Vai tad reģiona plānošanas uzdevums ir tikai attēlot esošo situāciju, pārrakstītu no valsts plānošanas dokumentiem, neanalizējot un neparedzot rīcības nākotnē?	Daļēji ņemts vērā, teksts un kartogrāfiskais materiāls precizēts (atbilstoši stratēģijas detalizācijas līmenim).	SM lieto kvalitatīvu ceļu segumu, bet ne asfaltu kā mērķi
92	SIA Reģionālie projekti	6.2. Vietu sasniedzamība, /infrastruktūra/ 31 lpp., 9.attēls Talsu novada IAS un TPL ir plānots attīstīt 2 mazās aviācijas lidlaukus jeb laukumus. KPR telpiskā perspektīvā parādās viens lidlauks Ģibuļu pagastā.	Ņemts vērā	
93	SIA Reģionālie projekti	38 lpp. 12.attēla apzīmējumi Parādās Piekrastes kāpu kompleksi, bet tekstā nav skaidrojums, kas ar to domāts	Ņemts vērā	
94	SIA Reģionālie projekti	39 lpp. 13. attēls Attēlā apzīmējumos parādās tikai viens plānotais nacionālais parks Papē, bet pazudis Slīteres NP. Tekstā uzsvērts, ka KPR atbalsta tikai perspektīvo Papes NP izveidi (40 lpp)	Ņemts vērā	
95	Saldus novada pašvaldība	Sadalā 6.2. Vietu sasniedzamība, /infrastruktūra/ nepieciešams iekļaut tekstā informāciju par transporta infrastruktūras attīstību Z-D virzienā- Mažeiki – Ezere-Saldus-Kuldīga – Ventspils. Nākotnē transporta plūsma varētu palielināties, ņemot vērā ieceri par	Ņemts vērā	

apvedceļa Saldus pilsētai izbūvi(sabiedriskais transports no Latvijas un Lietuvas, tūrisma attīstība, darbaspēka plūsma). Saldus novadam šis ceļš ir nozīmīgs arī tāpēc, lai sasniegtu Kuldīgas slimnīcu. 9.att. (31.lpp.) nepieciešams iezīmēt minētos ceļus kā nacionālas nozīmes transporta koridoru.



Sadaļa 6.3. "Dabas un kultūrvides telpa" un 13.att. būtu jāpapildina ar informāciju par Saldus novada dabas daudzveidības un ainaviski vērtīgām teritorijām(skat.1.att.), ieskaitot īpaši aizsargājamās dabas teritorijas(akcentējot Natura 200 vietas), nozīmīgākās ūdeņu teritorijas(Cieceres upe kā ainaviski vērtīga, Cieceres ezers)un kultūrvēsturiskā mantojuma koncentrācijas areālus(te būtu jāakcentē

Pārskata par Kurzemes plānošanas reģiona Ilgtspējīgas attīstības stratēģijas 2015. – 2030. gadam un Attīstības programmas 2015. – 2020. gadam izstrādi
2. pielikums

		muižas un pilis, kas Saldus novadā koncentrējušās tieši pierobežā); jāpiemin un jāattēlo reģiona valsts nozīmes derīgo izrakstu teritorijas(Sadus novadā kaļķakmens atradne “Kūmas”).		
96	Saldus novada pašvaldība	Sadaļā 6.3. “Dabas un kultūrvides telpa” 12.att. attēlotas ainavu teritorijas un tās elementi, t.sk. pauguraines. Nav saprotama attēlotās informācijas nozīme, jo tekstā nav aprakstīta, analizēta šī informācija. Piemēram, kāpēc attēlā ir atzīmēta Lielaucē pauguraine, bet nav Saldus pauguraine ar augstāko kalnu Gailīškalnu?	Daļēji ņemts vērā, ainavu teritorijas iekļautas, vadoties pēc Kurzemes PR teritorijas (telpiskā) plānojuma, saglabājot plēnošanas pēctecību)	
97	Saldus novada pašvaldība	Gan AP, gan IAS būtu jāakcentē uzņēmējdarbības attīstības teritorijas, attēlojot ražošanas zonas esošās un plānotās, aprakstot to specializāciju. Šī informācija nepieciešama ne tikai pašvaldībām, bet arī uzņēmējiem finansējuma piesaistei. IAS un AP nepieciešams papildināt ar analīzi un priekšlikumiem par: a. valsts institucionālo sadalījumu un to apkalpes zonām; b. reģionālām atkritumu apsaimniekošanas zonām, reģionālas nozīmes atkritumu apglabāšanas vietām. Šie objekti ietekmē ceļu infrastruktūras izmantošanu (pakalpojumu pieejamību), būtiski ietekmē apdzīvojuma struktūru.	Daļēji ņemts vērā (atbilstoši stratēģijas detalizācijas pakāpei)	
98	Talsu novada pašvaldība	Nav saprotama 2.attēla shēma Kurzemes telpas struktūras pamatelementi (5.lpp.), kur kā piekrastes zona tiek atzīmēta tikai neliela daļa pie Ventspils pilsētas virzienā uz dienvidiem.	Ņemts vērā, kartogrāfiskais materiāls	Shematiska struktūra

Pārskata par Kurzemes plānošanas reģiona Ilgtspējīgas attīstības stratēģijas 2015. – 2030. gadam un Attīstības programmas 2015. – 2020. gadam izstrādi
2. pielikums

			precizēts.	
99	Talsu novada pašvaldība	5.lpp. sadaļā Ekonomika ir apgalvojums, ka ”..Reģionā ir vietējo resursu izmantošanas potenciāls. Ievērojamie dabas resursi – māli, kvarca smiltis, smilts – grants, kaļķakmeņi, kūdra, sapropelis, kas pašlaik ir salīdzinoši maz izmantoti, lielie koksnes resursi tiek maz apstrādāti”. Ar ko salīdzinoši? Ekonomika ļoti maz apskatīta, loģistikas un ostu nozares pat nav pieminētas.	Daļēji ņemts vērā, teksts precizēts.	Sadaļa iecerēta kā īss ieskats, ne detāla analīze
100	Talsu novada pašvaldība	Ekonomikas specializācijas attīstības virzieni – mazās ostas nav pieminētas un ostu loma arī nav. Mūsuprāt, specializācijas virzieni norādāmi precīzāk un smalkāk.	Daļēji ņemts vērā, teksts precizēts (vienlaikus esošās specializācijas nozares norādītas pēc pētījuma, bet nākotnes – elastīgi, ar uzsvāru uz augstu pievienoto vērtību, inovācijām un radošumu).	
101	Talsu novada pašvaldība	9.lpp. „...Kurzemes esošās specializācijas nozares: zivsaimniecība, kokapstrāde, pārtikas rūpniecība, apģērbu ražošana, metālapstrāde, tūrisms un transports un loģistika...” Ostas?	Daļēji ņemts vērā, teksts precizēts	Loģistika un transports ietver arī ostas
102	Talsu novada pašvaldība	6. att. <i>Apdzīvojuma struktūra</i> būtu lietderīgi parādīt visus reģionālos autoceļus.	Ņemts vērā	

Pārskata par Kurzemes plānošanas reģiona Ilgtspējīgas attīstības stratēģijas 2015. – 2030. gadam un Attīstības programmas 2015. – 2020. gadam izstrādi
2. pielikums

	pašvaldība			
103	Talsu novada pašvaldība	7.attēla diagrammā Blīvi apdzīvotas vietas virs 500 iedzīvotājiem nav iekļauta Valdemārpils pilsēta ar 1426 iedzīvotājiem.	Ņemts vērā	
104	Talsu novada pašvaldība	8.attēlā nav skaidri saprotams konteksts. tekstā rakstīts „...Funkcionālās teritorijas veido pamatu sadarbībai – teritoriju integrācijai, kas balstās uz vietējām vajadzībām...” Neiezīmējot visus reģionālos autoceļus, šķiet, ka Rojas uzņēmējiem, piemēram, nav lemts līdz Ventspils ostai tikt.... Shēmā izskatās, ka sadarbojamies viens ar otru tepat līdzās. Kas notiek ar teritoriju no Jūrkalnes līdz Ventspilij? Caur Alsungu uz Kuldīgu un tad tikai līdz Ventspilij? Gribētos to redzēt plašāk ekonomikas kontekstā.	Ņemts vērā	
105	Talsu novada pašvaldība	Lūdzam, 9.attēla <i>Transporta infrastruktūra</i> papildināt ar Talsu novada Ilgtspējīgas attīstības stratēģijas 2015.- 2030.gadam (apstiprināta ar 29.12.2014.Talsu novada domes lēmumu Nr.656) “Par Talsu novada ilgtspējīgas attīstības stratēģijas apstiprināšanu” noteiktos reģionālas nozīmes autoceļus: Roja – Valdemārpils - Valdemārpils – Pope – Ventspils, pa kur tiek veikti dažādi kravu pārvadājumi; Stende – Lauciene – Mērsrags, kas ir nozīmīgākais ceļš uzņēmējdarbības attīstībai Talsu novadā	Ņemts vērā	
106	Talsu novada pašvaldība	Pilnībā nav saprotams 10. att. <i>Vietu sasniedzamība</i> . Leģendā neatspoguļojas attēlā redzamais.	Ņemts vērā, kartogrāfiskais materiāls precizēts.	
107	Talsu novada pašvaldība	Kopumā ļoti augstu vērtējot padarīto darbu, lūdzam akcentēt reģiona starptautisko dimensiju, vietējās profesionālās mākslas vietu reģionā un akcentēt tās vietu valstī. Sagaidām lielāku uzsvāru ekonomikas	Daļēji ņemts vērā (atbilstoši stratēģijas	

Pārskata par Kurzemes plānošanas reģiona Ilgtspējīgas attīstības stratēģijas 2015. – 2030. gadam un Attīstības programmas 2015. – 2020. gadam izstrādi
2. pielikums

		attīstības virzienam un transporta koridoriem.	detalizācijas pakāpei)	
108	Rucavas novada pašvaldība	Nodaļa „Telpiskā perspektīva”, 6.1. sadaļa „Apdzīvojama telpa un attīstības centri” – papildināt 29. Lpp shēmu, lauku atbalsta centru skaitā iekļaut Rucavas novada Papes ciemu – potenciālu attīstības centru tālākajā Latvijas piekrastes dienvidu daļā. Vadlīnijas apdzīvojuma un urbāno teritoriju plānošanai iekļaut atbalstu: piekrastes vēsturiskās ciemu apdzīvojuma salabāšanas un attīstības sekmēšanai - atbalsta mehānismus piekrastes ciemu, kā pastāvīgās dzīves vietas pievilcības uzlabošanai, ekonomiskām aktivitātēm, atbilstošas infrastruktūras nodrošināšanai. Stratēģiskais mērķis: ilgtspējīgi un harmoniski attīstīta Baltijas jūras piekraste. Vadlīnijās paredzot atbalstu infrastruktūras attīstības sekmēšanai, kas veicinātu efektīvu nekustamo īpašumu izmantošanu un pastāvīgu dzīves vietu veidošanos piekrastes ciemos.	Daļēji ņemts vērā (atbilstoši stratēģijas detalizācijas pakāpei, t.sk. kartogrāfiskais materiāls – kultūrvēsturiskās teritorijas)	
109	Rucavas novada pašvaldība	6.2. sadaļa „Vietu sasniedzamība, /infrastruktūra/” – kartoshēmā nr. 9. att. Transporta infrastruktūra - Iekļaut savienojumu Pape - Rucava – savienojums pāri Sventājai (Kuksines tilts) - Lenkimi/Skoda Lietuvas), - kā pierobežas teritorijai ļoti nozīmīgu un pārrobežu sadarbību un saiknes sekmējošu infrastruktūras savienojumu, tostarp uzlabojot pierobežas sasniedzamību glābšanas un neatliekamās palīdzības dienestiem, pārrobežu sadarbība. - Iekļaut ceļu Rucava – Grobiņa (P113), kā potenciālo Liepājas apvedceļu.	Daļēji ņemts vērā – kā risināmais savienojums	Precīzi tehniskie risinājumi un trasējumi neatbilst stratēģijas detalizācijas pakāpei, risināmi vidēja termiņa dokumentos.
110	Rucavas novada pašvaldība	- 10. att. Vietu sasniedzamība - iekļaut savienojumu pāri Sventājais (Kuksines tilts)	Daļēji ņemts vērā.	Precīzi tehniskie risinājumi un trasējumi

Pārskata par Kurzemes plānošanas reģiona Ilgtspējīgas attīstības stratēģijas 2015. – 2030. gadam un Attīstības programmas 2015. – 2020. gadam izstrādi
2. pielikums

		- iekļaut savienojumu Rucava – Pape Uzsvērt piekrastes un pierobežas teritorijas infrastruktūras attīstības prioritāti, kā reģiona mēroga interesi un stratēģisko vajadzību. Uzsvērt Liepājas – Klaipēdas ceļa nozīmību, kas ir tieši saistīts ar teritorijas ārējās sasniedzamības uzlabošanu - Palangas lidostas, Klaipēdas un Liepājas starptautisko ostu pieejamības nodrošināšanu. Papes jahtu ostas attīstība telpiskajā perspektīvā saistāma ar vienotā Baltijas jūras mazo ostu tīkla attīstību.		neatbilst stratēģijas detalizācijas pakāpei, rsināmi vidēja termiņa dokumentos.
111	Dundagas novada pašvaldība	Izskatīt iespēju papildināt Stratēģijas nodaļas 1.2. „Reģiona ekonomikas specializācija” rindkopu „Kurzemes esošās specializācijas nozares” (9.lpp) ar nozari „Mežistrāde”.	Nav iekļauts tekstā	Specializācijas nozares balstītas uz pētījumu; vienlaikus mežizstrāde ir saistīta ar kokasptrādi, uzsvars liekams uz lielāku pievienoto vērtību.
112	Dundagas novada pašvaldība	Stratēģijas 6. nodaļā „Vietu attīstība” apakšsadaļā „Vēlamā/perspektīvā telpiskā struktūra – stratēģijas nostādnes” (24.lpp.) ir minēts suitu kultūrvēsturiskais mantojums, bet nav nekas minēts par lībiešu (līvu) kultūrvēsturisko mantojumu. Tāpat 39.lpp. pieminēti kultūrvēsturiskie novadi – Rucava, Bārta, Suiti, bet par lībiešiem ne vārda.	Ņemts vērā, dokuments precizēts (kartogrāfiskais materiāls un teksts)	
113	Dundagas novada pašvaldība	Izskatīt iespēju papildināt Stratēģijas nodaļas 9.att. „Transporta infrastruktūra” (31.lpp) apzīmējumu „Perspektīvā jahtu osta” sekojošā redakcijā: „Perspektīvā piestātne/jahtu osta”.	Jāprecizē.	
114	Dundagas novada pašvaldība	Pārskatīt Stratēģijas nodaļas 6.2. „Vietu sasniedzamība. /infrastruktūra/” apakšpunkta „Rīcību vadlīnijas” rindkopas par 5 jahtu ostu attīstību (36.lpp) sasaisti ar 9.att. Transporta infrastruktūra (31.lpp). 9.att. nav attēlota tekstā minētā Pāvilosta, bet tekstā nav minēta 9.att. attēlotā jahtu ostas attīstība Usmas ezerā.	Teksts un kartogrāfiskais materiāls precizēts.	

*Pārskata par Kurzemes plānošanas reģiona Ilgtspējīgas attīstības stratēģijas 2015. – 2030. gadam un Attīstības programmas 2015. – 2020. gadam izstrādi
2. pielikums*

115	Dundagas novada pašvaldība	Pārskatīt Stratēģijas nodaļas 12.att. „Ainaviski vērtīgās teritorijas un to elementi” (38.lpp), kurā nepareizi attēlota jūras senkrasta teritorija. Dabā šī teritorija sakrīt ar dabas lieguma „Kaļķupes ieleja” robežu un nesniedzas pāri valsts reģionālajam ceļam P126 „Valdgale–Roja”.	Jāprecizē (ainavu teritorijas attēlotas atbilstoši KPR teritorijas (telpiskajam) plānojumam, saglabājot pēctecību)	
116	Dundagas novada pašvaldība	Pārskatīt Stratēģijas nodaļas 13.att. „Tūrisma telpiskā struktūra” (39.lpp) apzīmējumu „Perspektīvais Papes nacionālais parks”. 13.att zem šī apzīmējuma ir attēlota arī iespējamā Slīteres nacionālā parka teritorijas paplašināšanas teritorija .	Kartogrāfiskais materiāls (t.sk., leģenda) precizēts.	
117	Dundagas novada pašvaldība	Papildināt Stratēģijas 7. nodaļas „Priekšlikumi valsts un reģionālajām sadarbības institūcijām” apakšsadaļu „Priekšlikumi starpreģionu sadarbībai” (46.lpp.) ar informāciju par starpreģionu sadarbību – Ziemeļkurzemei ar Igauniju (Sāremu) tūrisma attīstības jomā, ņemt vērā, ka lībieši un igauņi ir radniecīgās tautas.	Ņemts vērā (skat. kopīgās intereses un sadarbības teritorijas)	

**Sabiedrības iebildumi un priekšlikumi par Kurzemes plānošanas reģiona Ilgtspējīgas attīstības stratēģijas 2015.-2030.gadam
pilnveidoto projektu**

Nr. p.k.	Iebilduma/ priekšlikuma iesniedzējs	Iesniegtā iebilduma/ priekšlikuma būtība	Ņemts vērā/ nav ņemts vērā	Pamatojums, ja iebildums/priekšlikums nav ņemts vērā
1.	Ventspils pilsētas dome	1. Aicinām Kurzeme2030 un Kurzeme2020 lietot attīstības centru terminus atbilstoši valsts ilgtermiņa plānošanas dokumentā -	IAS kartogrāfiskajā un	

Pārskata par Kurzemes plānošanas reģiona Ilgtspējīgas attīstības stratēģijas 2015. – 2030. gadam un Attīstības programmas 2015. – 2020. gadam izstrādi
2. pielikums

		<p>Latvijas ilgtspējas attīstības stratēģijā līdz 2030.gadam (turpmāk - Latvija 2030) noteiktajiem attīstības centru apzīmējumiem:</p> <p>e) Eiropas līmeņa metropole;</p> <p>f) Baltijas jūras reģiona līmeņa attīstības centri;</p> <p>g) nacionāla līmeņa attīstības centri;</p> <p>reģionāla līmeņa attīstības centri.</p> <p>Kurzemes reģionā ir augstāka līmeņa par “nacionālā līmeņa” attīstības centriem – “Baltijas jūras reģiona” līmeņa attīstības centri Liepāja un Ventspils. Šī informācija jāiekļauj (102) rindkopā un visos kartogrāfiskajos materiālos.</p> <p>2. Lūdzu precizēt domu šajās rindkopās.</p> <p>(65) Ilgtermiņā 2030. būtiski jāpalielina iedzīvotāju ienākumi, kas balstīti tehnoloģijās, producējot augstāku pievienoto vērtību.</p> <p>(68) Ilgtermiņā 2030. būtiski jāuzlabo vietas un cilvēku sasniedzamība energoefektīvā veidā.</p> <p>(71) Ilgtermiņā 2030. būtiski jāpalielina vietu konkurētspēja.</p>	<p>teksta materiālā lietots apzīmējums “Baltijas jūras reģiona līmeņa attīstības centri” (saskaņā ar LIAS Liepāja un Ventspils ir definēti arī kā nacionālas nozīmes centri).</p> <p>Izteikts redakcijā: (65) Ilgtermiņā būtiski jāpalielina iedzīvotāju ienākumi, kas balstīti tehnoloģijās, producējot augstāku pievienoto vērtību.</p> <p>(68) Ilgtermiņā būtiski jāuzlabo vietas un cilvēku sasniedzamība energoefektīvā veidā .</p> <p>(71) Ilgtermiņā būtiski jāpalielina</p>	
--	--	---	---	--

Pārskata par Kurzemes plānošanas reģiona Ilgtspējīgas attīstības stratēģijas 2015. – 2030. gadam un Attīstības programmas 2015. – 2020. gadam izstrādi
2. pielikums

			vietu konkurētspēja.	
2.	Liepājas pilsētas attīstības pārvalde	<p>Labot teikumu: Liepājas un Ventspils lidostas perspektīvā attīstīsies kā starptautiska pasažieru pārvadājumu vispārējās aviācijas lidostas.</p> <p>Svītrot: vispārējās aviācijas.</p> <p>Ventspils lidostas gadījumā formulējums iespējams atbilst patiesībai, bet Liepājas lidostā ir plānots veikt pasažieru pārvadājumus <u>ko nenodrošina vispārējā aviācija.</u></p>	Nemts vērā, teksts izlabots.	
3.	Rucavas novada dome	<p>Lūdzam pārskatīt un precizēt sekojošo KPS IAS sadaļās:</p> <p>1) sadaļā 2.4. „Dabas un kultūrvēstures telpa „ietverta priekšlikuma par dabas parka „Pape”, kā nacionālā parka izveidi, 11. un 12.attēlos atspoguļotas parka robežas atspoguļojot atbilstoši spēkā esošajām parka robežām (saskaņā ar MK noteikumiem vēršam Jūsu uzmanību, ka IADT teritoriju paplašināšana, kā tas ir nolasāms 12.attēlā, ir pretrunā ar Rucavas novada IAS, kurā IADT nepaplašināšanai Rucavas novada teritorijā netiek paredzēta. Par dabas parka „Pape” kā perspektīvā nacionālā parka statusu – lūdzu sniegt skaidru pamatojumu, iekļaujot ieguvumus un zaudējumu analīzi attiecībā uz vietējo ekonomiku, jo līdzšinējā laikā Rucavas pašvaldība nav paudusi nepieciešamību šāda statusa nepieciešamībai.</p> <p>2) sadaļā 2.3. “Vietu sasniedzamība un infrastruktūra”, 8.un 9. attēlus, iekļaut plānoto Papes jahtu ostu un savienojumu Skoda – Kuksine- Pape.</p>	Nemts vērā, iespējamā nacionālā parka teritorija sašaurināta. Paskaidrojam, ka iespējamais nacionālais parks ir paredzēts Kurzemes plānošanas reģiona teritorijas (telpiskajā) plānojumā un saglabāts IAS atbilstoši plānošanas pēctecības principam.	

Pārskata par Kurzemes plānošanas reģiona Ilgtspējīgas attīstības stratēģijas 2015. – 2030. gadam un Attīstības programmas 2015. – 2020. gadam izstrādi
2. pielikums

		<p>3) sadaļā 2.5. “Kopīgo interešu teritorijas”, 13.attēlā “Sadarbības telpas”, plānota Eiro velo 13 potenciālo izvietojumu atspoguļot kā savienojumu paralēli piekrastei, dabas parka “Pape” teritorijā, kā arī iekļaut savienojumu Skoda – Kuksine- Pape.</p> <p>4) papildināt ilgtspējīgas attīstības stratēģiju, izvērsot Latvija/Lietuva pārrobežu sadarbības attīstības potenciāla aspektu.</p>	<p>Ņemts vērā, kartogrāfiskajā materiālā veikti precizējumi.</p> <p>Sadarbības telpas un norādes tekstā ir.</p>	
4.	LR Labklājības ministrija	Lūdzam norādīt stratēģiskos risinājumus problēmai, kas aktualizēta KPR pašreizējās situācijas raksturojumā, proti, ka sociālajos dienestos sociālā darba speciālistu skaits nav pietiekošs (atbilstoši SPSP likumā noteiktajam).	Ietverts atbilstoši stratēģijas detalizācijai 2. stratēģiskajā mērķī (skat. 67. rindkopu)	Detalizētāk – nozares plānošanas dokumentos. Pašvaldībām atbilstoši iedzīvotāju skaita dinamikai jāpiesaista sociālie darbinieki saskaņā ar likumdošanas normām.
5.	Talsu novada pašvaldība	<ol style="list-style-type: none"> 6.att. Attīstības centri un integrētās attīstības telpas ir nepietiekami parādītas integrācijas saitēs. 5.lpp. sadaļā Ekonomika ir apgalvojums “.. Ievērojamie dabas resursi – māli, kvarca smiltis, smilts, grants, kaļķakmeņi, kūdra, sapropelis –, kas pašlaik ir salīdzinoši maz izmantoti, lielie koksnes resursi tiek maz apstrādāti”. Ar ko ir veikts salīdzinājums? 5.att. Apdzīvojuma struktūra nav atzīmēti visi reģionālie autoceļi 8.att. Transporta infrastruktūras attīstība. Lūdzam papildināt ar Talsu novada IAS noteikto reģionālas nozīmes autoceļu 	<ol style="list-style-type: none"> Ņemts vērā Pieņemts zināšanai Nav ņemts vērā Ņemts vērā Daļēji ņemts vērā Daļēji ņemts vērā Ņemts vērā 	<ol style="list-style-type: none"> Attēls precizēts. Salīdzinājums parāda, ka KPR ir plašākas iespējas izmantot dabas resursus. Atbilstoši Latvijas Valsts ceļu klasifikācijai reģionālie autoceļi kartē ir atzīmēti

		<p>Roja –Valdemārpils – Valdemārpils – Pope – Ventspils.</p> <p>5. 9.att. Transporta organizācijas attīstība skaidri norādīt autoceļu Stende-Lauciene-Mērsrags, kas ir nozīmīgākais ceļš uzņēmējdarbības attīstībai Talsu novadā, kā arī ar autoceļu Roja –Valdemārpils – Valdemārpils – Pope – Ventspils.</p> <p>6. 12.att. Kultūras un zināšanu telpas vēlams papildināt ar Rojas upes ieleju, kas ir būtiska Rīgas jūras līcim.</p> <p>7. 2.att. Kurzemes telpas struktūras pamatelementi ir stilistiski atšķirīgi no pārējām kartēm.</p> <p>8. 2.3.apakšnodaļā, 7.attēlā <i>Tehniskā infrastruktūra</i> nav parādītas potenciālās vēja enerģijas (vējaparku) attīstības teritorijas, kaut arī punktā (133) tās ir pieminētas. Savukārt par potenciālām ģeotermālās enerģētikas teritorijām, kas attēlotas kartē – nav atrodams skaidrojums tekstā. Ieteikums precizēt šīs teritorijas, norādot informācijas avotu.</p> <p>9. Ieteikums 8. attēlā parādīt arī grafiski priekšlikumus (kā ieteikumus LIAS' am) noteikt autoceļu Liepāja – Klaipēda kā <i>potenciālo</i> starptautiskas nozīmes transporta koridoru un autoceļu Liepāja – Ventspils kā <i>potenciālo</i> nacionālas nozīmes transporta koridoru (savieno nac.noz. attīstības centrus).</p> <p>10. 2.4.apakšnodaļā 11. un 12. attēlu saturs ir identisks, kaut arī karšu noformējums atšķiras. Bez tam 12. attēla nosaukums galīgi neatbilst kartes saturam. Šajā attēlā bija jāparāda punktā (192) nosauktās kultūrtelpas un kultūrvēsturiskās teritorijas.</p>	<p>8. Ņemts vērā</p> <p>9. Ņemts vērā</p> <p>10. Ņemts vērā</p>	<p>4. Attēls papildināts</p> <p>5. Attīstāmie reģiona savienojumi iekļauti 8.attēlā.</p> <p>6. Rojas upes ieleja iekļauta 11.attēlā</p> <p>7. Attēls pilnveidots</p> <p>8. Attēls un teksts papildināts</p> <p>9. Attēls papildināts.</p> <p>10. Kartes pilnveidotas</p>
6.	24.04.2015. Sabiedriskās	Demogrāfisko rādītāju raksturošanai izmantot PMLP datus nevis CSP datus.	Ņemts vērā	

*Pārskata par Kurzemes plānošanas reģiona Ilgtspējīgas attīstības stratēģijas 2015. – 2030. gadam un Attīstības programmas 2015. – 2020. gadam izstrādi
2. pielikums*

	apspriedes laikā saņemtie priekšlikumi			
7.	24.04.2015. Sabiedriskās apspriedes laikā saņemtie priekšlikumi	Rosināt Abavas Senlejas teritorijā KPR caur plānošanas dokumentiem veicināt teritorijas izmantošanas sakārtošanu, izskatīt iespēju veidot nacionālo parku šajā teritorijā.	Daļēji vērā	ņemts IAS 13. attēlā Sadarbības telpas Abavas Senleja ir viena no kopīgo interesu teritorijām
8.	24.04.2015. Sabiedriskās apspriedes laikā saņemtie priekšlikumi	Uzsvērt izglītības iestāžu izvietojumu – sākumskolas tiek nodrošinātas pēc iespējas tuvāk dzīvesvietai, 7.-12. klasēs – reģiona attīstības centros.	Daļēji vērā	ņemts Izglītības iestāžu izvietojuma koncepcija aprakstīta pašreizējās situācijas raksturojumā