

**KURZEMES REĢIONA PIEKRASTES TEMATISKĀ PLĀNOJUMA
2.REDAKCIJAS PUBLISKĀS APSPRIEŠANAS SANĀKSMES
PROTOKOLS NR.1.**

2025. gada 20. maijā

NORISES VIETA: tiešsaistes platforma ZOOM

SANĀKSMES SĀKUMS: plkst.15.00

SANĀKSMES VADĪTĀJS: Inguna Tomsone, Kurzemes plānošanas reģiona Plānošanas nodaļas vadītāja (turpmāk – I.Tomsone (KPR))

SANĀKSMI PROTOKOLĒ: Baiba Niedola, Kurzemes plānošanas reģiona Telpiskās attīstības plānotāja

SANĀKSMĒ PIEDALĀS: 39 dalībnieki tiešsaistē (ekrānuzņēmumi pielikumā Nr.1.)

SANĀKSMES DARBA KĀRTĪBA:

1. Ievada prezentācija no Kurzemes plānošanas reģiona
2. SIA METRUM prezentācija par Kurzemes reģiona piekrastes tematiskā plānojuma 2. redakciju
3. Piekrastes pašvaldību un institūciju viedokļi
4. Jautājumi un diskusija

SANĀKSMES DARBA GAITA:

1. **Kurzemes plānošanas reģiona administrācijas vadītāja E.Ozoliņa** atklāj sanāksmi, iepazīstinot ar sanāksmes mērķi, pasakoties par līdzšinējo iesaisti dokumenta tapšanā un aicinot uz produktīvām diskusijām sanāksmes ietvaros.
2. **I.Tomsone (KPR)** iepazīstina ar sanāksmes darba kārtību, informē, ka Kurzemes reģiona piekrastes tematiskais plānojums (turpmāk arī – TmP) tiek izstrādāts Interreg Baltijas jūras reģiona programmas 2021.-2027. projektā Nr. CO13 “Integrētās pārvaldības veicināšana piekrastē, ilgtspējīgi izmantojot dabas un sociālo kapitālu” jeb Baltic Sea2Land. Iepazīstina ar kopējo izstrādes laika grafiku un pasākumiem, sabiedrības iesaistes pasākumiem un sniedz pārskatu par TmP sastāvu.
3. **SIA “METRUM”** pārstāve M.Kalvāne detalizēti iepazīstina ar TmP saturu un demonstrē prezentāciju (prezentācija pielikumā Nr.2).
4. **I.Tomsone (KPR)** iepazīstina ar sanāksmes tālāko procesu un darba kārtības noteikumiem, kurus lūdz ievērot sanāksmes laikā.

5. **Liepājas valstspilsētas pašvaldības pārstāvis** komentē, ka pašvaldība ir rūpīgi iepazinusies ar dokumentu un detalizētus komentārus sniegs rakstiski. Kopumā pašvaldības pārstāvis norāda, ka TmP ir sniegta vērtīga informācija, tomēr uzskata, ka trūkst rīcību sadaļa, investīciju plāns. Pašvaldība vēlētos redzēt konkrētas rīcības, kas būtu veicamas.
6. **I.Tomsones (KPR)** atbildes komentārs – sākotnējā darba uzdevuma redakcijā tika iekļauts uzdevums izstrādāt rīcību plānu, bet tā kā nācās samazināt darba uzdevuma apjomu, tad esošā redakcija neietver rīcību plānu. Tomēr Kurzemes plānošanas reģions plāno detalizētākas rīcības izstrādāt nākamās reģiona attīstības programmas ietvaros.
7. **Liepājas valstspilsētas pašvaldības pārstāvis** jautā attiecībā uz piekļuves vietām jūrai - iepazīstoties ar dokumentu nepaliek skaidrs, vai Kurzemes piekrastē uz šo brīdi ir vai nav tāda reģionāla līmeņa piekļuves vieta, kā aprakstīts vadlīnijās? Pēc pašvaldības ieskatiem Roņu ielas izeja uz jūru Liepājā un līdzīgi varētu būt Ventspilī, jau pašlaik ir labiekārtota augstā līmenī un jau atbilst vadlīnijās minētajiem kritērijiem.
8. **SIA “METRUM”** pārstāve M.Kalvāne atbild, ka valstspilsētās vairākas piekļuves vietas jau atbilst šiem kritērijiem, bet dokumenta izstrādes gaitā tika nolemts konkrētas piekļuves vietas nenorādīt un ļaut pašvaldībām pašām izvēlēties, kuras piekļuves vietas nosaukt vai attīstīt kā reģionālas. Protams, ir vietas, kas jau pilnībā atbilst šiem kritērijiem.

I.Tomsone (KPR) papildina, ka abas nacionālas nozīmes pilsētas Kurzemē jau ir izveidojušas piekļuves vietas, kuras varam saukt par reģionālas nozīmes un atbilst vadlīnijās minētiem kritērijiem un uzskatāmas par priekšzīmīgiem paraugiem.

9. **Tukuma novada pašvaldības pārstāve** komentē, ka pagaidām pašvaldība ir virspusīgi iepazinusies ar dokumentu un detalizēti vēl nav paspējusi izvērtēt. Rakstiski priekšlikumi tiks iesniegti noteiktajā publiskās apspriešanas termiņā. Tomēr izsakot sākotnējo viedokli, pašvaldības pārstāve min vairākas lietas:
 - ✓ pasakās par iesaistošo procesu, t.i., daudzajām darba grupām dokumenta izstrādes gaitā. Pašvaldība to vērtē kā interesantu, radošu procesu, kas ļāva atkāpties no ikdienas darba un paskatīties uz lietām savādāk;
 - ✓ pašvaldība pozitīvi vērtē sagatavoto pamatdokumentu, kas ir pārskatāmā apjomā un nav nesamērīgi garš, dokumenta noformējums un grafiskais materiāls ir dizainiski gaumīgs;
 - ✓ saturiski no dokumenta pašvaldībai būs noderīga informācija par jūras un piekrastes plānošanu, jo pašvaldība nav tik padziļināti vērtējusi jūras izmantošanu. Kā arī vērtīga ir informācija par ainavu teritorijām, kas pašvaldībai būs noderīgi izstrādājot Tukuma novada Ainavu plānu;

- ✓ pašvaldību iepriecina, ka piekrastes prioritātēs ir palikuši iedzīvotāji un ka plāns ir vērsts uz ekonomisko attīstību un ne tik daudz uz dabas, vides aizsardzību. Tas ir samērīgi salāgots.

- 10. SIA Grupa93 pārstāve, tai skaitā arī Dienvidkurzemes novada teritorijas plānojuma izstrādātāji,** novērtē apjomīgi veikto darbu reģionālā līmenī, īpaši attiecībā uz piekļuves vietām jūrai, kas ir vairākkārtīgi apjomīgāk kā tikai vienas pašvaldības ietvaros. Pašlaik SIA Grupa93 izstrādā teritorijas plānojumu Dienvidkurzemes novadam un saistībā ar piekļuves vietām jūrai arī izvērtē apmeklētību, eroziju, bet pats aktuālākais jautājums ir saistībā ar privāto un sabiedrības interešu salāgošanu. Pārstāve uzsver, ka šajā reģionālajā dokumentā iekļautie/ nostiprinātie jautājumi attiecībā uz piekļuves vietām palīdzēs šo jautājumu risināšanā, kā arī palīdzēs arī investīciju piesaistē. Pozitīvi tiek novērtētas arī vadlīnijās iekļautās shēmas ar attiecīgajam pludmaļu tipam piemērotākajiem infrastruktūras elementiem.
- 11. Ventspils novada pašvaldības pārstāvis** uzsver, ka ir milzīga atšķirība starp Ventspils pilsētā esošo piekļuves vietu jūrai infrastruktūru un Ventspils novadā esošo. Novadā šajā ziņā ir milzīgi izaicinājumi. Cenšas atrast finansējumu piekļuvju vietu izveidošanai, bet nav daudz iespēju. Taču pirms investīciju ieguldīšanas ir jāveic laikietilpīgs atsavināšanas process (aptuveni gadu). Uzsver, ka vadlīniju dokuments būs noderīgs pašvaldību darbā.
- 12. Viedās administrācijas un reģionālā ministrija** akcentē, ka šis ir pirmais reģionāla līmeņa tematiskais plānojums Latvijā. Ministrijas pārstāve īpaši augstu novērtē to, ka visā dokumenta izstrādes procesā Kurzemes plānošanas reģiona kolēģi uzturēja nepārtrauktu komunikāciju un saskaņoja dokumenta saturu, tā risinājumus ar nacionālā līmeņa tematisko plānojumu par piekrastes infrastruktūru. Ministrija pozitīvi novērtē plašo un dažādo ieinteresēto pušu iesaistes procesu dokumenta izstrādes gaitā. Ministrijai bija svarīgi šajā procesā dzirdēt, kas piekrastes pašvaldībām ir aktuāli, kādas ir problēmas, kā arī šis darbu grupu process bija pateicīga vide, lai kopīgi meklētu atbildes uz jautājumu, ko tieši reģionāla līmeņa dokuments palīdzēs risināt.
- 13. Baltijas vides foruma pārstāves** komentēja, ka vēl plāno kārtīgi iepazīties ar dokumentu, bet sanāksmē prezentētais ļauj saprast, ka piekļuves vietu jautājumā ir bijusi sistemātiska pieeja, kas rezultējusies vadlīnijās. Arī Baltijas vides forums piekļuvju jautājumu saskata kā problemātisku.
- 14. Vietējās rīcības grupas “Ziemeļkurzemes biznesa asociācijas” pārstāve** norādīja, ka šī ir vērtīga sanāksme, bet konkrētus priekšlikumus sniegs rakstiski. Pārstāve norādīja, ka rīcības grupa caur projektu konkursu var piešķirt finansējumu piekļuvju izveidei un lūdz, lai pašvaldība ir aktīva to izmantot.
- 15. Iedzīvotāja** rakstiski tiešsaistes tērzētavā uzdeva jautājumu: “Labdien, vēlētos uzzināt domas par publiskiem kāju ceļiem, kuri plānojas šķērsojot privātīpašumus. (Esmu iedzīvotāja)”.

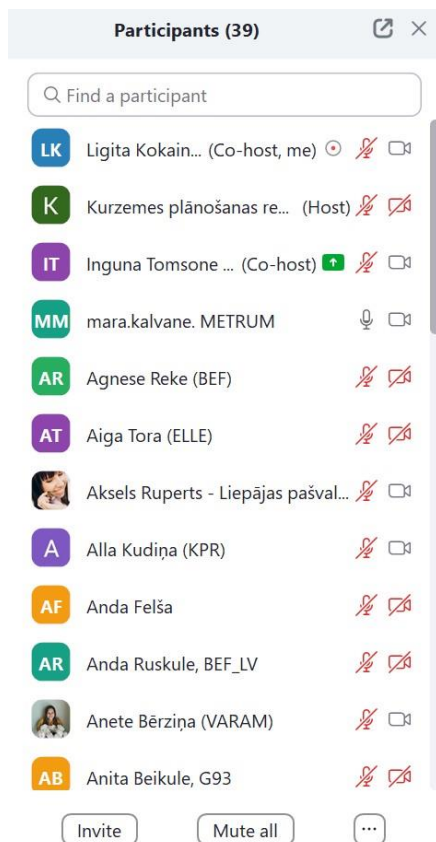
16. SIA “METRUM” pārstāve jau sanāksmes laikā sniedza rakstisku atbildi tērzētavā: “Šajā projektā netiek plānotas konkrētas piekļuves vietas/ ceļi pie jūras, bet tikai noteikti kritēriji, lai pašvaldības vēlāk var plānot jau konkrētas piekļuves vietas pie jūras.”. Vēlāk šī atbilde tika papildināta mutiski, t.i., viens no kritērijiem, lai pašvaldība noteiktu kādu piekļuvi kā reģionālās nozīmes, zemei ir jābūt pašvaldības vai valsts īpašumā, vai jābūt līgumam ar privātīpašnieku par piekļuvi. SIA METRUM iesaka vietas, kur nav jāšķērso privātīpašums vai arī atsavināt”.
17. I.Tomsone (KPR) aicina iesniegt rakstiskus priekšlikumus līdz 5. jūnijam.
18. SANĀKSME SLĒGTA plkst.16.23.

SANĀKSMES VADĪTĀJA: Inguna Tomsone

SANĀKSMES PROTOKOLISTS: Baiba Niedola

Pielikums Nr.1.

Tiešsaistes sanāsmē ZOOM platformā pieslēgušos dalībnieku saraksta fotofiksācijas



Participants (39)

Find a participant

AB

Anita Beikule, G93

✖

Arnis Vītols, Liepājas pašvaldība

✖

AJ

Arta Jansone

✖

BN

Baiba Niedola KPR

✖

Evita Ozoliņa, KPR

✖

Gunta Abaja (biedrība ZBA)

✖

IR

Ilona Reķe (LVM)

✖

IL

Inga Leimane (Liepājas Centrālā...

✖

IT

Inga Tramdaha TNP

✖

I

Ingeborga Bordāne, KPR

✖

I

irina.bolezina (Ventspils domes ...

✖

I

IStraume

✖

Invite

Mute all

...

Participants (39)

Find a participant

I

IStraume

✖

IL

Ivo Lemss (Ventspils novada pa...

✖

JK

Jānis Krūze

✖

JP

Jānis Puga (KPR)

✖

JM

JURIS MESTERS (IEDZĪVOTĀJS)

✖

JN

Juris Narbutis

✖

KB

Kārlis Bodnieks

✖

KS

Kaspars Siņicins

✖

KR

Kristaps Rūmnieks SIA Kuršu kl...

✖

LH

Laura Hrisanfova

✖

LK

Lūcija Kursīte (SIA ELLE)

✖

MD

Maris Dubrovskis (Liepājas būv...

✖

Invite

Mute all

...

Participants (39)

Find a participant

JN

Juris Narbutis

KB

Kārlis Bodnieks

KS

Kaspars Siņicins

KR

Kristaps Rūmnieks SIA Kuršu kl...

LH

Laura Hrisanfova

LK

Lūcija Kursīte (SIA ELLE)

MD

Maris Dubrovskis (Liepājas būv...

N(

Nansija Jotkus (VARAM)

RK

Rinalds Kalniņš (iedzīvotājs)

SU

Sarmīte Upnere (LVM)



Vita Zuicāne (METRUM)



Zīrbe

Invite

Mute all